



ROMANIA  
MUNICIPIUL BUCUREȘTI  
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2



P O L I T I A L O C A L

SOS. PANTELIMON NR. 27, SECTOR 2; TELEFON: 021-252.51.03; FAX: 021 - 252.50.14

E-mail : [office@politialocalas2.ro](mailto:office@politialocalas2.ro)

Operator de date înregistrat la ANSPDCP sub nr. 4005

DIRECȚIA JURIDIC

Biroul Relații Publice și Arhiv

**Analiza și evaluarea sondajului de opinie  
privind percepția personalului Poliției Locale Sector 2,  
față de fenomenul de corupție**

Ancheta de față și-a propus să studieze percepțiile și atitudinile personalului Poliției Locale Sector 2 față de problematica aferentă corupției respectiv să înțeleagă și să explice fenomenul, prin raportare la contextul său prezent, manifestările și cauzele sale profunde.

Totodată, studiul este orientat în direcția cunoașterii modului în care sunt percepute și evaluate acțiunile întreprinse de Poliția Locală Sector 2 în domeniul prevenirii și combaterii corupției, în vederea îmbunătățirii eficacității acestora și a conturării unor (posibile) noi direcții de acțiune care să permită diminuarea pe termen mediu a fenomenului corupției:

- ) identificarea gradului de acceptabilitate și a motivelor asociate diferitelor practici/comportamente din sfera corupției ori nerespectării eticii profesionale;
- ) cauzele percepute ale faptelor de corupție și dimensiunile de impact ale acestora;
- ) evaluarea sistemului actual de denunțare a corupției, din perspectiva eficacității, simplității, a protecției juridice și instituționale asigurată avertizorilor de integritate, precum și motivației aferente omisiunii/refuzului semnalării suspiciunilor privind fapte de corupție;
- ) identificarea unor propuneri de măsuri considerate prioritare de către angajați din perspectiva luptei împotriva corupției și a ameliorării managementului instituției;
- ) evaluarea încrederii personalului în instituțiile și mecanismele puse în practică pentru prevenirea ori combaterea corupției.

**Limitele studiului și dificultățile întâmpinate**

Având în vedere caracterul sensibil al tematicii abordate în cadrul studiului, precum și rezistența manifestată de către personalul Poliției Locale Sector 2, aflat deseori în situația de a fi chestionat (chiar dacă de această dată obiectivul urmărit a fost doar de a constata o stare de

fapt în vederea ameliorării acesteia, deci orientat pozitiv, și nu de a evalua, pentru a sancționa), considerăm că ancheta nu a fost ușor de realizat, obstacolele întâlnite fiind diverse.

În consecință, activitatea de organizare și desfășurare a sondajului a necesitat adaptarea, în multe dintre cazuri, la rezistențele întâlnite, în ciuda multiplelor precauții care au fost luate pentru a le preveni.

Printre dificultățile cu care s-a confruntat ancheta, le amintim pe cele mai importante:

- ) reticența respondenților vis-a-vis de finalitatea practică a studiului, altfel spus de capacitatea acestui studiu de a produce schimbări semnificative;
- ) disponibilitatea scăzută a celor chestionați de a manifesta deschidere și de a-și expune cu sinceritate ideile în legătură cu problema corupției din cadrul sistemului din care ei înșiși fac parte;
- ) nu este lipsit de importanță nici faptul că aplicarea de chestionare este deseori asimilată cu un test aplicat propriei persoane, cu un eventual control sau cu o activitate ce poate precede un control efectuat, fapt de natură a produce disconfort și uneori iritabilitate, stări ce conduc la o implicare superficială în activitatea pentru care au fost solicitați.

#### **METODOLOGIE:**

Organizarea și desfășurarea sondajului de opinie au presupus parcurgerea unei serii de etape, după cum urmează: planificarea sondajului de opinie, distribuirea chestionarelor și a celorlalte materiale/instrumente necesare activității, aplicarea chestionarelor, centralizarea datelor și, în final, analiza, prelucrarea, respectiv interpretarea acestora.

Instrumentele utilizate în cadrul sondajului au fost reprezentate de **chestionarul specific**, aplicat în vederea culegerii datelor, structurat pe întrebări în general închise, articulându-se în jurul indicatorilor care reflectă principalele centre de interes privind fenomenul corupției din cadrul instituției. El a fost întocmit de către specialiștii Biroului Relații Publice, Arhivă, pentru recoltarea răspunsurilor și facilitarea procedurilor de administrare, prelucrare și analiză a datelor.

Aplicarea chestionarelor s-a desfășurat în condiții care au garantat pe deplin anonimatul respondenților și confidențialitatea opiniilor exprimate, fiind realizată prin auto-administrare colectivă, după obținerea consimțământului clar din partea fiecărui participant.

Analiza, prelucrarea și interpretarea datelor colectate cu ocazia sondajului de opinie a fost realizată de către personalul Biroului Relații Publice, Arhivă, finalizându-se cu alcătuirea prezentului raport ce cuprinde rezultatele și concluziile activității.

Sondajul este reprezentativ la nivelul Poliției Locale Sector 2.

- **Eroare maximă**: +/- 0,2%.
- **Volumul eșantionului** este de 333 de persoane, salariați ai instituției – 92.24 % personal;
- **Culegerea datelor** s-a realizat în perioada 2 mai – 19 mai 2017. Interviuurile au fost realizate, prin înregistrarea răspunsurilor într-un chestionar tipărit;

➤ **Univers de eșantionare:**

**a. Categorie profesională**

<b>FUNȚIONARI PUBLICI</b>	<b>PERSONAL CONTRACTUAL</b>
<b>324</b>	<b>37</b>

**b. Tipul activității**

<b>Activitate teren</b>	<b>Activitate birou</b>
<b>291</b>	<b>70</b>

- **Tipul eșantionului**: 92.24 % personal al instituției;

## REZULTATUL SONDAJULUI DE OPINIE

Nr. crt	Parametru monitorizat	Nr. total răspunsuri	Pondere răspunsuri				
1.	Care dintre următoarele instituții au atribuții în ceea ce privește combaterea corupției în România	<b>333</b> <b>100%</b>	Direcția Națională/Generală Anticorupție	Ministerul Justiției	Direcția Antifraudă Fiscală	Garda Financiară	Oficiul Național de Combatere a Spălării Banilor
			<b>311</b> <b>93,39%</b>	<b>96</b> <b>28,82%</b>	<b>93</b> <b>27,92%</b>	<b>61</b> <b>18,31%</b>	<b>60</b> <b>8,10%</b>
			Ministerul Administrației și Internelor	Transparency International			
			<b>75</b> <b>22,52%</b>	<b>27</b> <b>8,10%</b>			
2.	Pe care dintre următoarele le-ați cataloga drept acte de corupție?	<b>333</b> <b>100%</b>	luarea de mită	darea de mită	oferirea unei atenții pentru obținerea unor facilități în relația cu funcționarii publici	primirea de foloase necuvenite	traficul de influență
			<b>293</b> <b>87,98%</b>	<b>284</b> <b>85,28%</b>	<b>221</b> <b>66,36%</b>	<b>202</b> <b>60,66%</b>	<b>197</b> <b>59,15%</b>

			folosirea abuzivă a resurselor	oferirea unei atenții medicului după consultație	munca la negru	lipsa de transparență în relația cu publicul	lăsarea bacșișului
			<b>94</b> <b>28,22%</b>	<b>112</b> <b>33,63%</b>	<b>66</b> <b>19,81%</b>	<b>53</b> <b>15,91%</b>	<b>72</b> <b>21,62%</b>
3.	Pe care dintre următoarele surse le considerați credibile pentru furnizarea informațiilor despre corupție și despre Strategia Națională Anticorupție?	<b>333</b> <b>100%</b>	Mass media	Prieteni, colegi, membri ai familiei	Internet	ONG-uri	Guvern și alte instituții ale administrației centrale
			<b>188</b> <b>56,45%</b>	<b>55</b> <b>16,51%</b>	<b>71</b> <b>21,32%</b>	<b>56</b> <b>16,81%</b>	<b>179</b> <b>53,75%</b>
			Instituții ale administrației locale				
			<b>110</b> <b>33,03%</b>				
4	Care dintre următoarele practici credeți că sunt cel mai frecvent întâlnite în instituțiile publice din domeniul în care activați?	<b>333</b> <b>100%</b>	primirea de bani și cadouri pentru servicii la care aveți dreptul	primirea de bani și cadouri pentru a favoriza pe cineva	conflicte de interese, incompatibilități	ascunderea, distorsionarea sau blocarea accesului la informații	atitudini discriminatorii și rele tratamente în relația cu cetățenii
			<b>114</b> <b>34,23%</b>	<b>142</b> <b>42,64%</b>	<b>101</b> <b>30,33%</b>	<b>75</b> <b>22,52%</b>	<b>71</b> <b>21,32%</b>
			lipsa de transparență în ce privește modul de luare a deciziilor				

			<b>129</b> <b>38,73%</b>				
5	Ce instituții ale statului credeți că sunt mai eficiente în combaterea corupției din instituțiile publice?	<b>333</b> <b>100%</b>	DNA	Poliția	Agencia Națională de Integritate	Primăria / primarul	Instituția Prefectului / prefectul
			<b>292</b> <b>87,68%</b>	<b>129</b> <b>38,73%</b>	<b>84</b> <b>25,22%</b>	<b>6</b> <b>1,80%</b>	<b>6</b> <b>1,80%</b>
6.	Dvs. ați dat vreodată bani sau cadouri unui funcționar public pentru a vă ajuta într-o problemă administrativă?	<b>333</b> <b>100%</b>	Da	Nu	refuz să răspund		
			<b>41</b> <b>12,31%</b>	<b>229</b> <b>68,76%</b>	<b>50</b> <b>15,01%</b>		
7.	Cunoașteți cazuri de corupție din experiența personală sau prezentate în presă și în care să fie implicați funcționari publici din instituția în care lucrați?	<b>333</b> <b>100%</b>	Da	Nu	refuz să răspund		
			<b>111</b> <b>33,33%</b>	<b>195</b> <b>58,55%</b>	<b>21</b> <b>6,30%</b>		

8.	Pe care dintre următoarele instrumente de combatere a corupției le-ați folosit până în prezent?	<b>333</b> <b>100%</b>	niciuna dintre variante	refuzul de a da bani sau cadouri când acestea au fost solicitate în mod direct sau indirect, considerate o practică obișnuită	reclamații scrise sau email-uri adresate instituției în cauză	participarea la întâlniri publice	informarea mass-media
			<b>137</b> <b>41,14%</b>	<b>137</b> <b>41,14%</b>	<b>35</b> <b>10,51%</b>	<b>19</b> <b>5,70%</b>	<b>20</b> <b>6,00%</b>
			sesizarea în scris a poliției sau a parchetului	telefonul verde			
			<b>40</b> <b>12,01%</b>	<b>34</b> <b>10,21%</b>			
9.	Cine sau ce poate influența pozitiv comportamentul funcționarului corupt?	<b>333</b> <b>100%</b>	Propria conștiință	Colegii de birou	Mass-media	Cetățenii	Școala
			<b>251</b> <b>75,37%</b>	<b>74</b> <b>22,22%</b>	<b>37</b> <b>11,11%</b>	<b>27</b> <b>8,10%</b>	<b>44</b> <b>13,21%</b>
			Biserica din care face parte funcționarul	ONG-urile	Altă variantă		
			<b>19</b> <b>5,70%</b>	<b>28</b> <b>8,40%</b>	<b>29</b> <b>8,70%</b>		
10	Cărui fapt considerați că se datorează nesensizarea infracțiunilor de corupție?	<b>333</b> <b>100%</b>	dezinteres	neîncrederea că s-ar lua măsuri eficiente	teama de eventualele repercusiuni	complicitate la fapte de corupție	alt motiv

			<b>153</b> <b>45,94%</b>	<b>179</b> <b>53,75%</b>	<b>120</b> <b>36.03%</b>	<b>42</b> <b>12,61%</b>	<b>49</b> <b>14.71%</b>
11	Care considerați că ar fi cele mai eficiente măsuri pentru stoparea corupției?	<b>333</b> <b>100%</b>	creșterea nivelului salarizării	sanționarea cu promptitudine a celor ce comit acte de corupție	mediatizarea faptelor de corupție	stimularea personalului care refuză și denunță tentativele de mituire	alte motive
			<b>203</b> <b>60,96%</b>	<b>199</b> <b>59,75%</b>	<b>104</b> <b>31,23%</b>	<b>107</b> <b>32,13%</b>	<b>23</b> <b>6,90%</b>
12	Care credeți că sunt consecințele și efectele corupției?	<b>333</b> <b>100%</b>	subminarea economiei naționale	valorizarea nepotismului și a unor criterii de recrutare și selecție a personalului lipsite de transparență și de obiectivitate	incapacitatea justiției de a fi echitabilă	proasta gestionare a banilor publici	stricarea imaginii
			<b>169</b> <b>50,75%</b>	<b>156</b> <b>46,84%</b>	<b>126</b> <b>37,83%</b>	<b>100</b> <b>30,03%</b>	<b>93</b> <b>27,92%</b>
			limitarea dezvoltării economice a României	scăderea eficienței și a legitimității instituțiilor statului	afectarea securității cetățenilor		
			<b>101</b> <b>30,33%</b>	<b>161</b> <b>48,34%</b>	<b>82</b> <b>24,62%</b>		

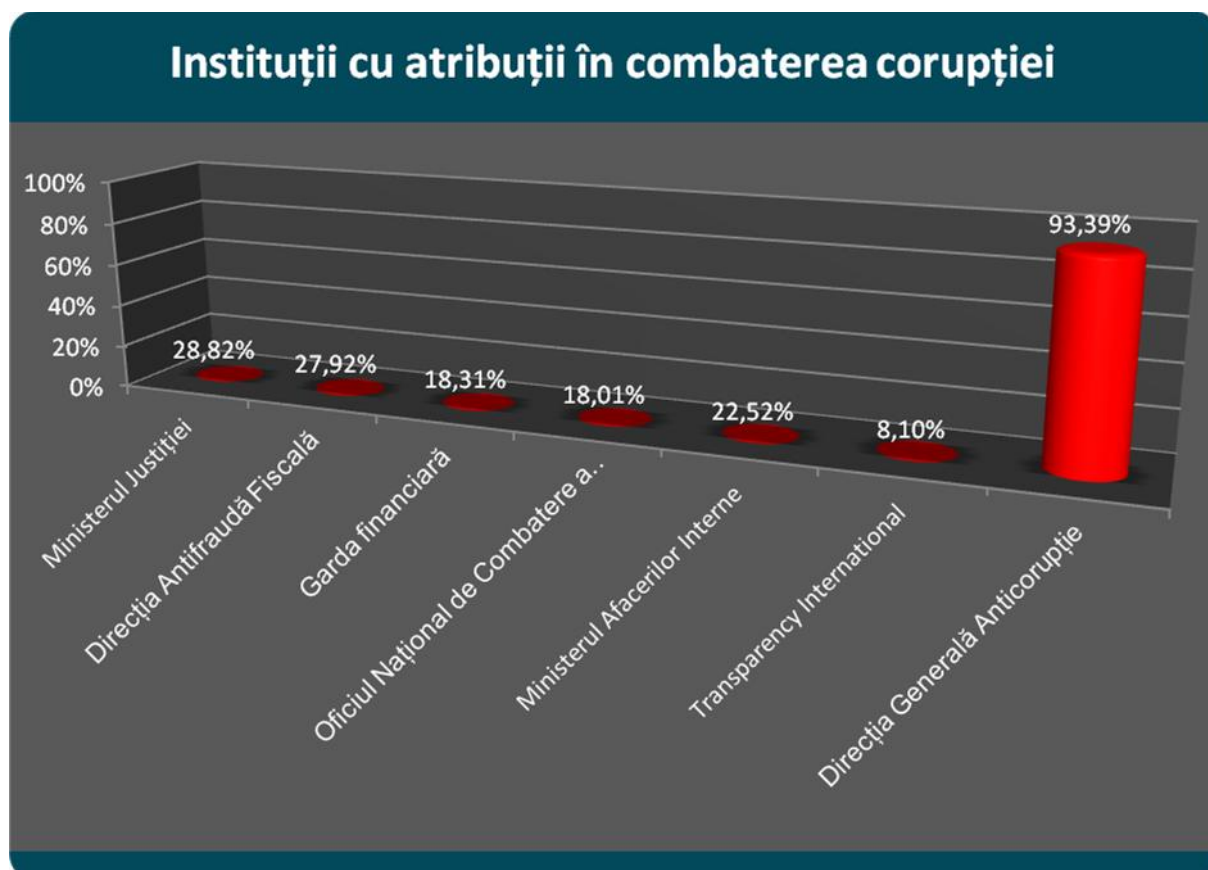


## ANALIZA ȘI EVALUAREA SONDAJULUI DE OPINIE

### 1. CARE DIN URMĂTOARELE INSTITUȚII AU ATRIBUȚII ÎN CEEA CE PRIVEȘTE COMBATAREA CORUPȚIEI ÎN ROMÂNIA

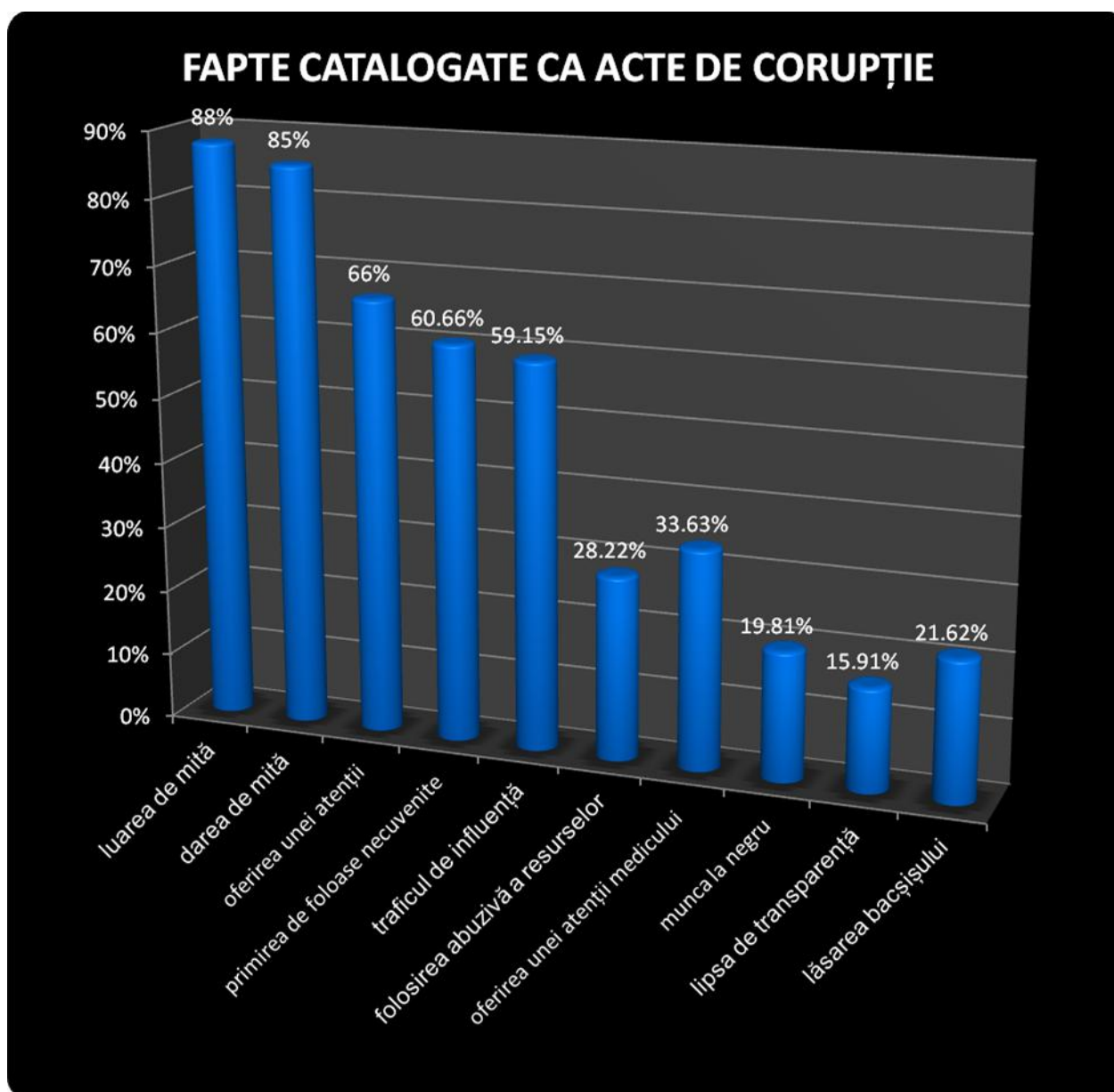
Gradul de cunoaștere cu privire la fenomenul corupției este verificat în primul rând prin identificarea instituțiilor cu atribuții în combaterea corupției în România, întrebare cu răspuns multiplu. Au fost astfel identificate cu prioritate instituțiile cu rol în combaterea corupției la nivel central însă în proporții diferite, în funcție de numele instituției și de gradul de mediatizare a rolului acesteia în procesul de prevenire și stopare a fenomenului corupției.

Salariații Poliției Locale Sector 2, cunosc toate instituțiile menționate, atât la nivel central și local. *Se observă că Direcția Generală Anticorupție este indicată ca fiind instituția cu cel mai important rol și atribuții în combaterea corupției, de către 93,39% dintre respondenți, iar cea mai puțin cunoscută instituție este Transparency International.*



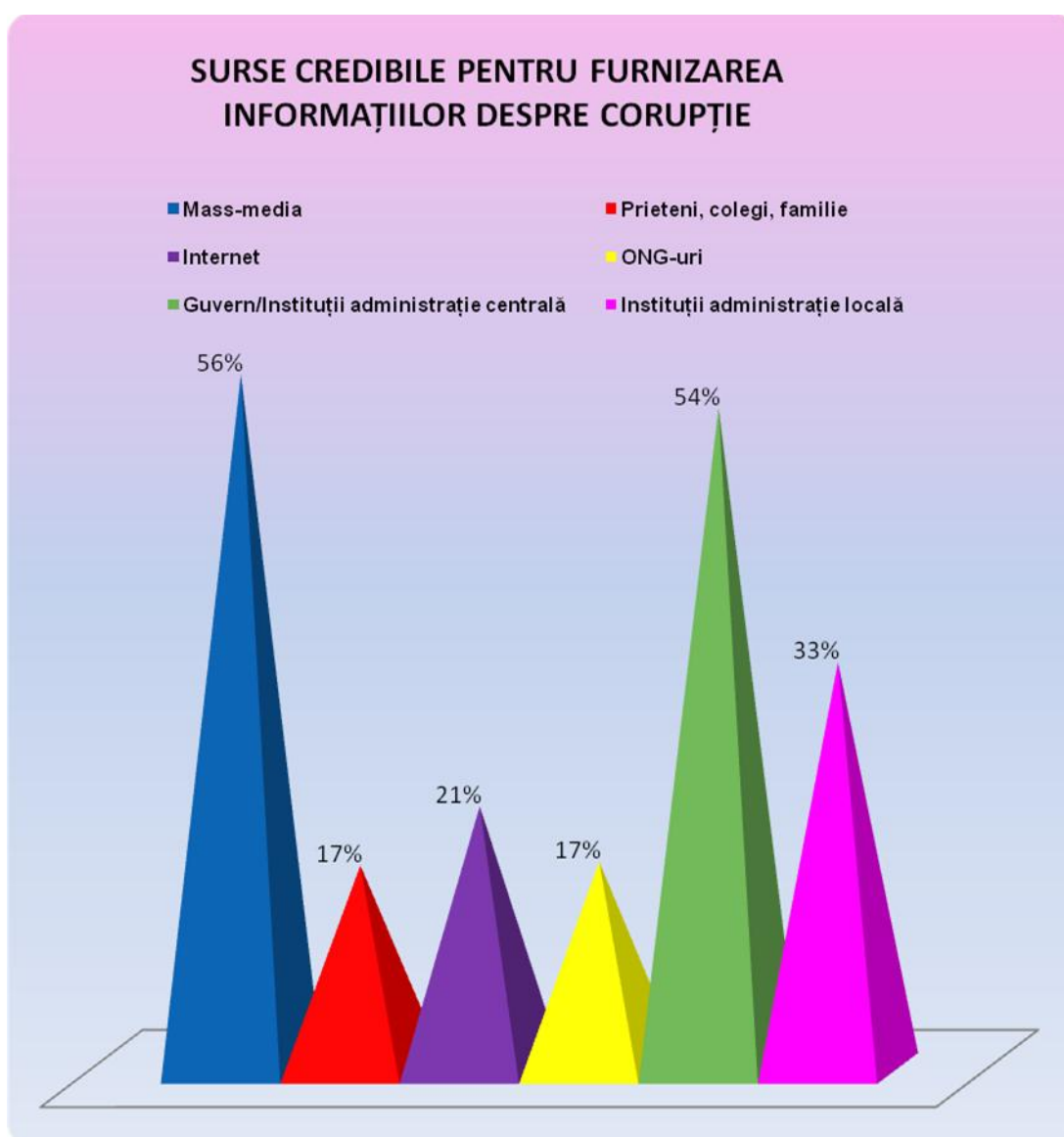
## 2. CARE DIN URMĂTOARELE FAPTE SUNT CATALOGATE DREPT ACTE DE CORUPȚIE

Pentru identificarea gradului de cunoaștere a actelor de corupție a fost folosită tot o întrebare cu răspuns multiplu care a cuprins atât fapte de corupție, cât și practici comune care pot sta la baza corupției. *Se poate observa că nu există diferențe între două din multiplele tipuri de răspuns, majoritatea salariaților identificând cu prioritate oferirea unei atenții pentru obținerea unor facilități în relația cu funcționarii publici 66,36% și primirea de foloase necuvenite 60,66 %. 87,98% au considerat luarea de mită ca fiind forma de corupție cea mai răspândită, iar 85,28 % au considerat darea de mită. Aproape 100% dintre respondenți au identificat practicile comune ca acte de corupție.*



### 3. SURSE CONSIDERATE CREDIBILE PENTRU FURNIZAREA INFORMAȚIILOR DESPRE CORUPȚIE

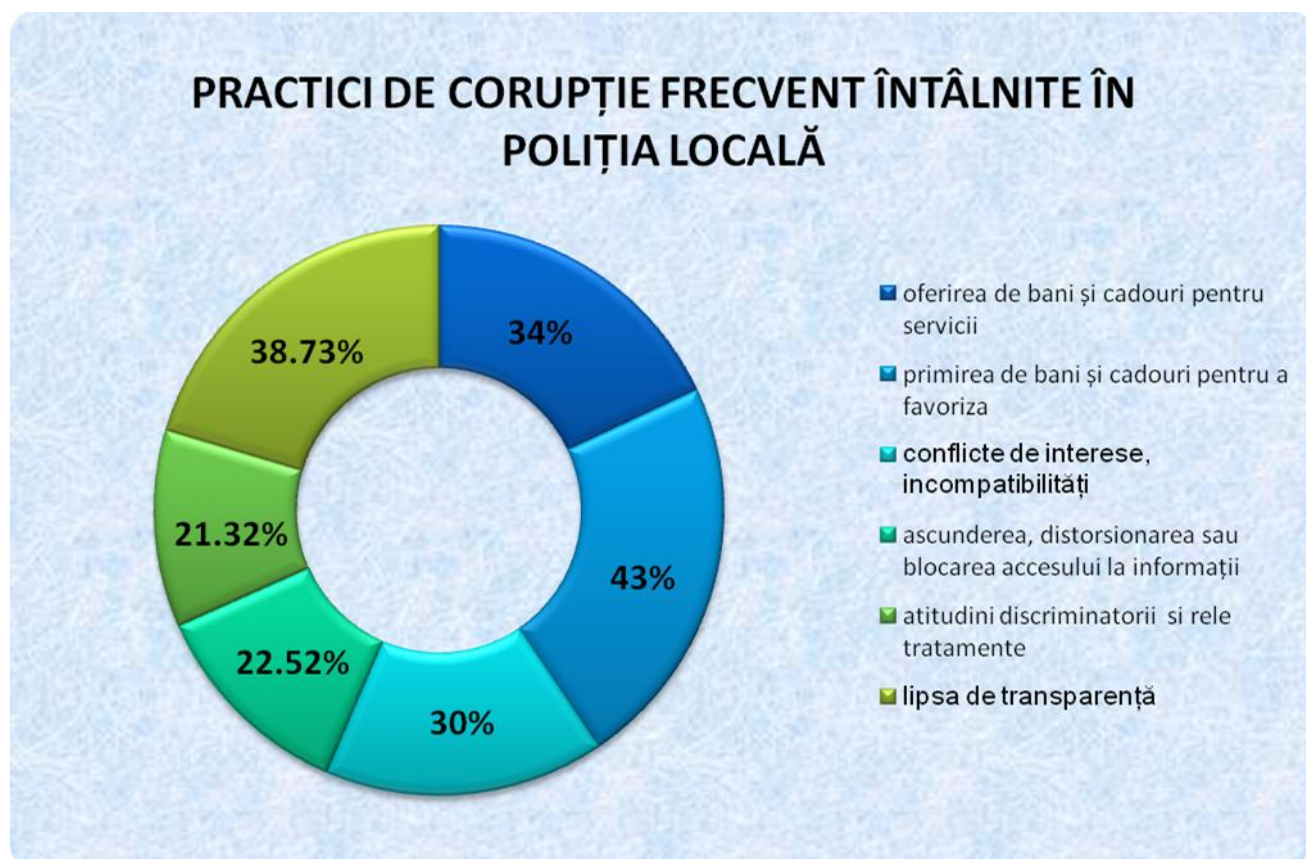
În ceea ce privește sursele de informare cu privire la corupție, mass-media se află pe primul loc ca sursă credibilă în furnizarea informațiilor despre corupție, fiind astfel menționată de 56 % dintre salariați. *Instituțiile publice locale au mai puțină credibilitate, dar și mai puțină vizibilitate, în informarea cu privire la actele de corupție, în medie 33,03 % dintre salariați le-au identificat ca surse credibile. Cea mai puțină credibilitate, ca sursă de informare, în procent de 21,32%, o are Internetul.*



#### 4. PRACTICI FRECVENT ÎNTÂLNITE ÎN INSTITUȚIILE PUBLICE DIN DOMENIU POLIȚIEI LOCALE

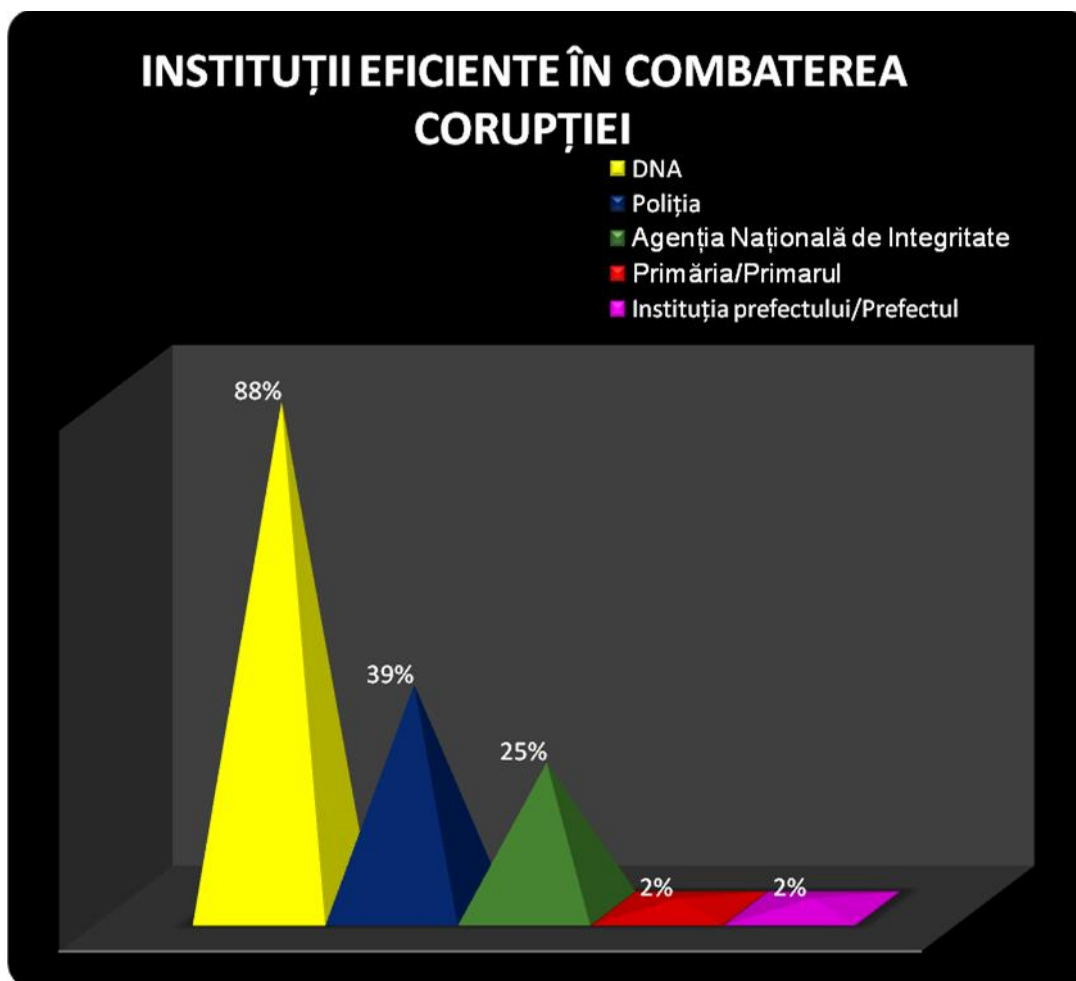
La baza actelor de corupție stau și practici instituționale devenite norme și practici comune, schimbând într-o oarecare măsură sensul normalității interacțiunii cetățeni-funcționari publici. Întrebarea de percepție se referă tocmai la (re)definirea acestei false normalități, la comportamente de favorizare a corupției: *Primirea de bani și cadouri pentru a favoriza pe cineva este menționată de 42,64 % dintre respondenți, iar oferirea de bani și cadouri pentru servicii, la care au în mod normal dreptul, este menționată ca practică într-un procent de 34,23%. Aceste practici se referă la felul în care comportamentul personalului este modelat (de funcționari sau de către ceilalți) pentru a primi/oferi un serviciu de calitate: rezolvarea unei probleme în timp util, cu prioritate sau mai repede decât în limitele stabilite de lege uneori.*

*Cel mai rar întâlnite practici sunt în percepția personalului: ascunderea, distorsionarea sau blocarea accesului la informație (22,52%, atitudini discriminatorii și rele tratamente în relația cu cetățenii (21,32 %).*



## 5. INSTITUȚII EFICIENTE ÎN COMBATAREA CORUPȚIEI ÎN INSTITUȚIILE PUBLICE

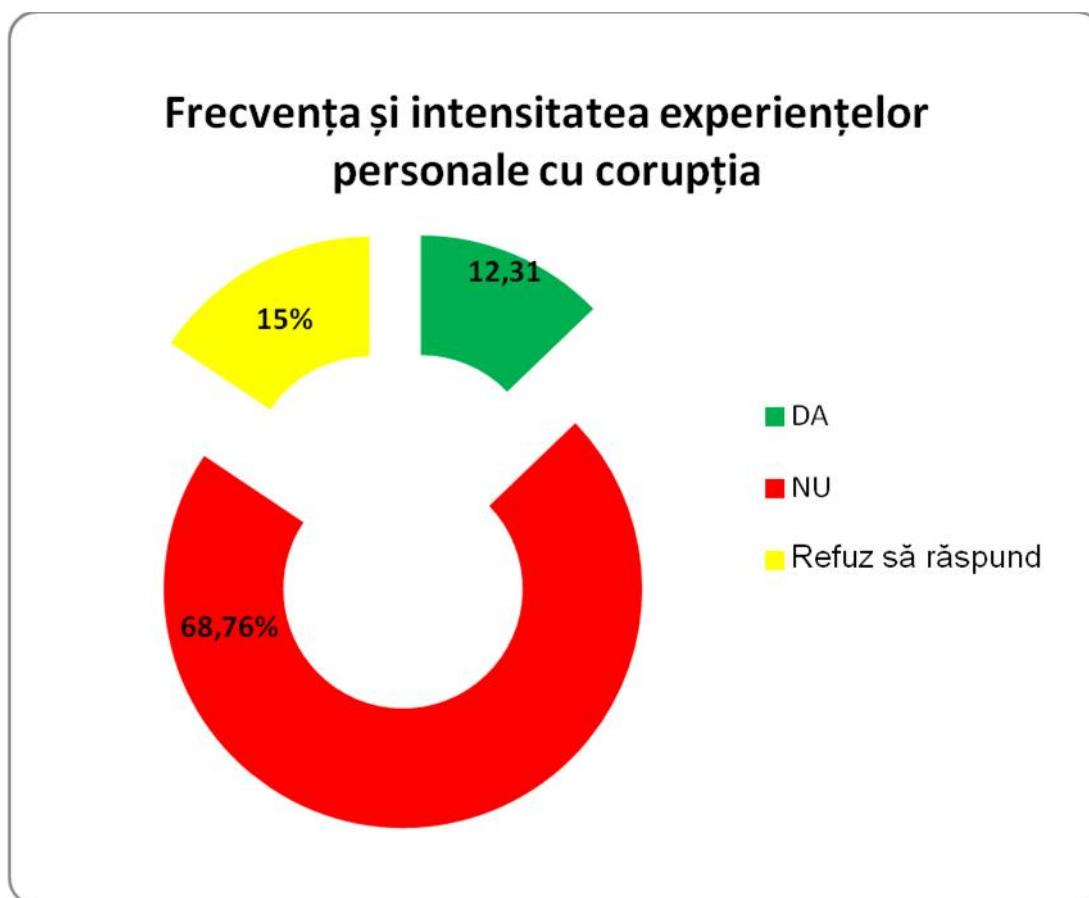
La capitolul prevenție și combatere a corupției aceasta a fost abordată la nivelul instituțiilor cu atribuții în combaterea corupției, toate acestea văzute prin prisma funcționarului informat asupra acestor aspecte. Cea mai cunoscută instituție cu atribuții în combaterea corupției este  *Direcția Națională Anticorupție (DNA), identificată de 87,68 % dintre salariați. Instituția recunoscută pentru ineficiența acesteia, de 1,80% dintre respondenți, este Instituția Prefectului. Pe următoarele locuri, ca eficiență în combaterea corupției, sunt DNA, Poliția, Agenția Națională de Integritate, 87,68%, 38,73% respectiv 25,22 % dintre respondenți consideră cele două instituții eficiente și foarte eficiente în combaterea corupției.*



## 6. EXPERIENȚA PERSONALĂ CU CORUPȚIA

Caracterul sistematic al corupției și efectul de acomodare ce decurge din această situație, poate favoriza instalarea ori chiar permanentizarea, pentru perioade îndelungate, a unei atitudini mai tolerante față de corupție în rândul angajaților expuși. Oricât de paradoxal ar părea, după cum o arată și studiile efectuate în alte contexte sociale sau instituționale, frecvența și intensitatea experienței personale cu corupția conduce la o atitudine mai conciliantă față de aceasta.

Pornind de la aceste considerații, pentru clarificarea manierei în care corupția percepută la nivel instituțional se repercutează la nivelul angajaților, este utilă și evidențierea distribuției opiniilor cu privire la poziționarea lor față de acest fenomen, alegerile pe care le-ar putea face, pe orizontul temporal imediat. *Se observă că 12,31% din personal recunoaște că a apelat la oferirea de bani sau cadouri pentru a fi favorizat în rezolvarea unei probleme administrative, în timp ce 68,76% neagă utilizarea unor astfel de metode.*

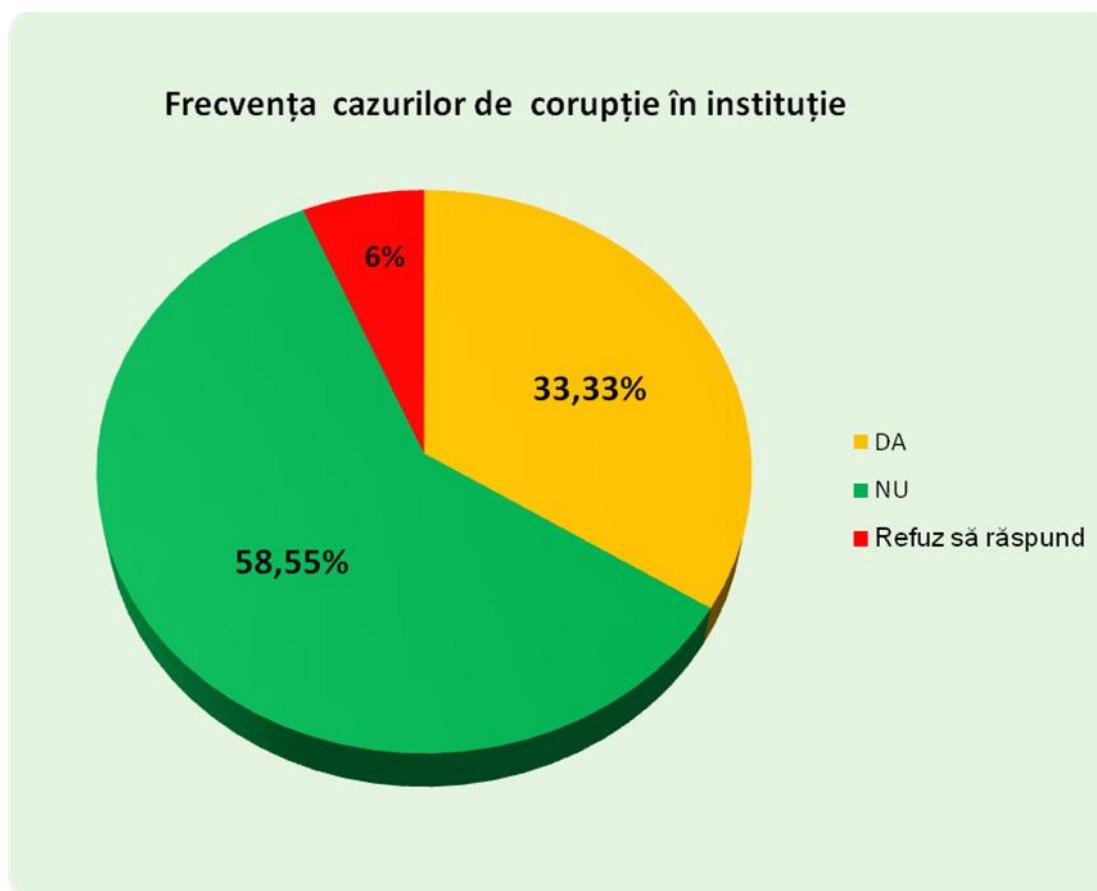




## 7. FRECVENȚA CAZURILOR DE CORUPȚIE ÎN CARE SUNT IMPLICAȚI FUNCȚIONARI PUBLICI DIN INSTITUȚIE – EXPERIENȚĂ PERSONALĂ SAU PREZENTATE ÎN PRESĂ

În ceea ce privește gradul de cunoaștere a unor cazuri de corupție, *33,33% dintre respondenți au declarat că știu cazuri de corupție, prin experiența personală sau din presa locală.*

Fiind solicitați să aprecieze dacă la nivelul instituției din care fac parte există angajați implicați în acte de corupție, *111 din 333 angajați au răspuns afirmativ, restul de 195 considerând că nu au colegi implicați în astfel de fapte sau nu se poate vorbi despre asemenea cazuri. Având ca punct de referință situația existentă la nivelul propriei instituții, 58,55% refuză să recunoască că au cunoștință de colegi implicați în fapte de corupție, iar 6,30% refuză să răspundă.*



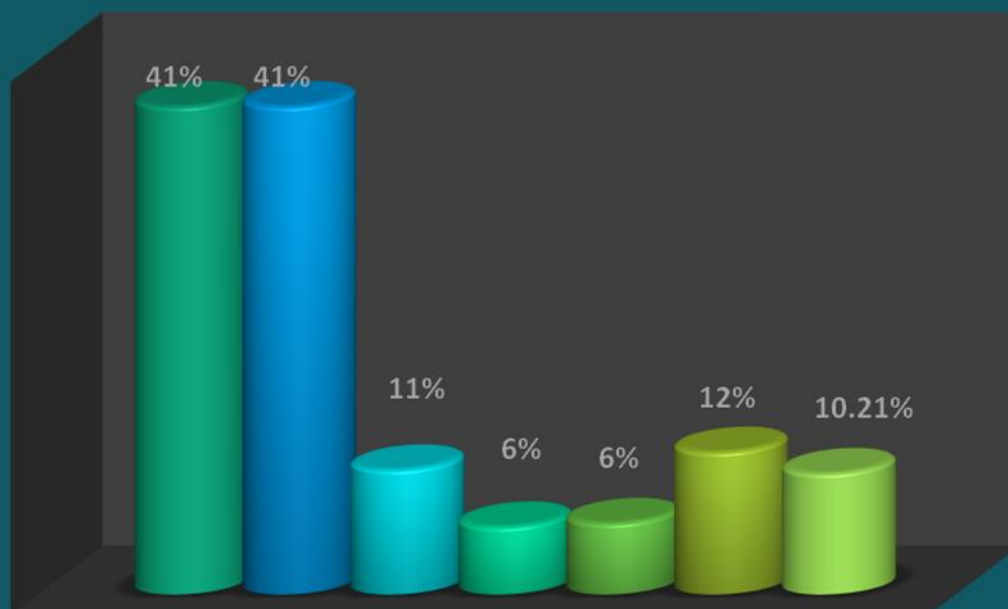
## 8. INSTRUMENTE DE COMBATERE A CORUPȚIEI FOLOSITE PÂNĂ ÎN PREZENT

*Un procent de 41,14% din totalul celor care au răspuns la întrebarea referitoare la instrumentele de combatere a corupției au avut mai degrabă o atitudine pasivă, nefolosind niciuna dintre variantele precizate ca răspuns. Un procent de (41,14%) au folosit „refuzul de a da bani sau cadouri când acestea au fost solicitate în mod direct sau indirect, considerate practică obișnuită” ca instrument de prevenire a micii corupții. 285 din salariați au avut o atitudine pro-activă, o parte din ei considerând ca instrumente de combatere a corupției, mai multe variante și au luat măsuri de prevenire a corupției prin acțiuni și manifestări publice: *participarea la întâlniri publice (5,70%) sau reclamarea faptelor de corupție: reclamații scrise sau e-mail-uri adresate instituției în cauză (10,51%), informarea mass-media (6%), sesizarea în scris a poliției sau a parchetului (12,01%) sau folosirea telefonului verde (10,21%).**



## INSTRUMENTE DE COMBATERE A CORUPȚIEI

- Niciuna dintre variante
- Reclamații scrise/e-mail
- Informare mass-media
- Telefonul verde
- Refuzul de a da bani sau cadouri
- Participare întâlniri publice
- Sesizarea în scris Poliție/Parchet



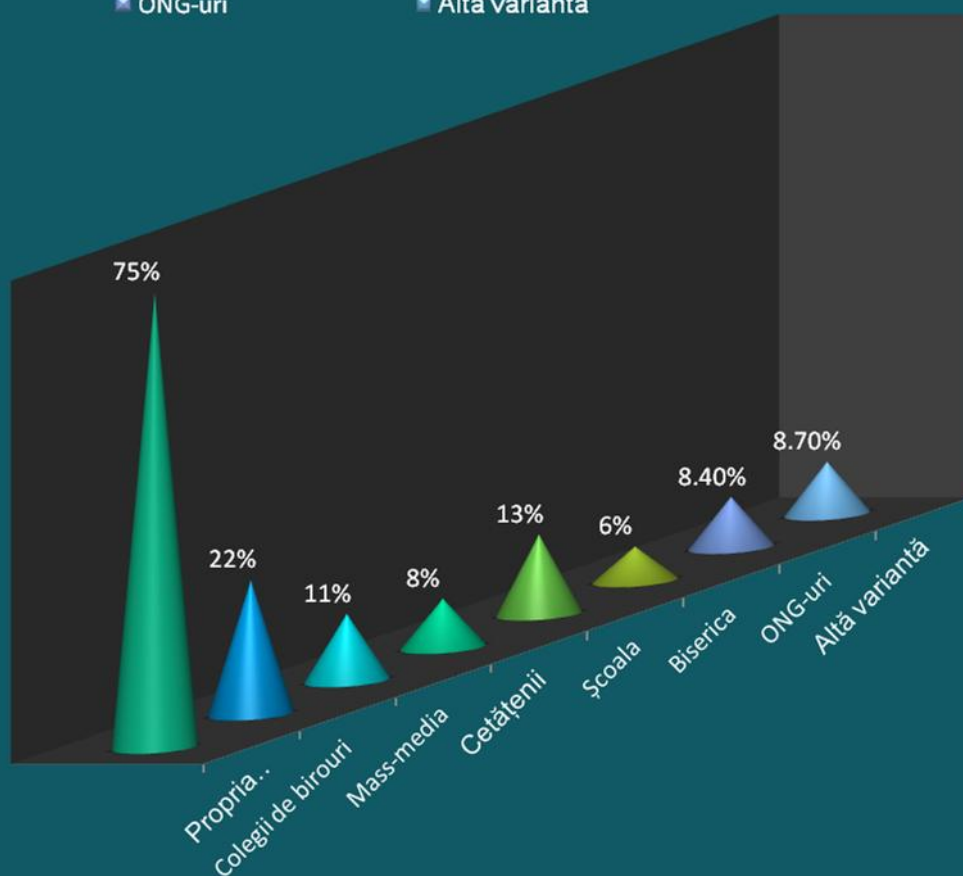
### 9. CINE SAU CE INFLUENȚEAZĂ POZITIV COMPORTAMENTUL FUNȚIONARULUI CORUPT?

Deși apariția corupției este pusă de seama factorilor externi, modificarea comportamentului funcționarului corupt este *pusă în primul rând pe seama propriei conștiințe (75,37% dintre cei intervievați menționează aceasta), influenței colegilor de birou (22,22%) și influenței mass-media (11,11%). ONG-urile (8,40%), școala (13,21%) și biserica (5,70%) sunt menționați ca factori cu influență asupra comportamentului funcționarului corupt, însă într-o proporție mai mică decât conștiința, personalul subliniind că, mai ales în contextul unor deficiențe în sistem, apelul la valorile personale și la morală fac posibilă prevenirea corupției.*

*Modificarea comportamentului funcționarului corupt este influențată în proporție de 8,10% și de atitudinea cetățenilor față de acest fenomen.*

## CE INFLUENȚEAZĂ POZITIV COMPORTAMENTUL FUNCȚIONARULUI CORUPT

- Propria conștiință
- Cetățenii
- ONG-uri
- Colegii de birouri
- Școala
- Altă variantă
- Mass-media
- Biserica

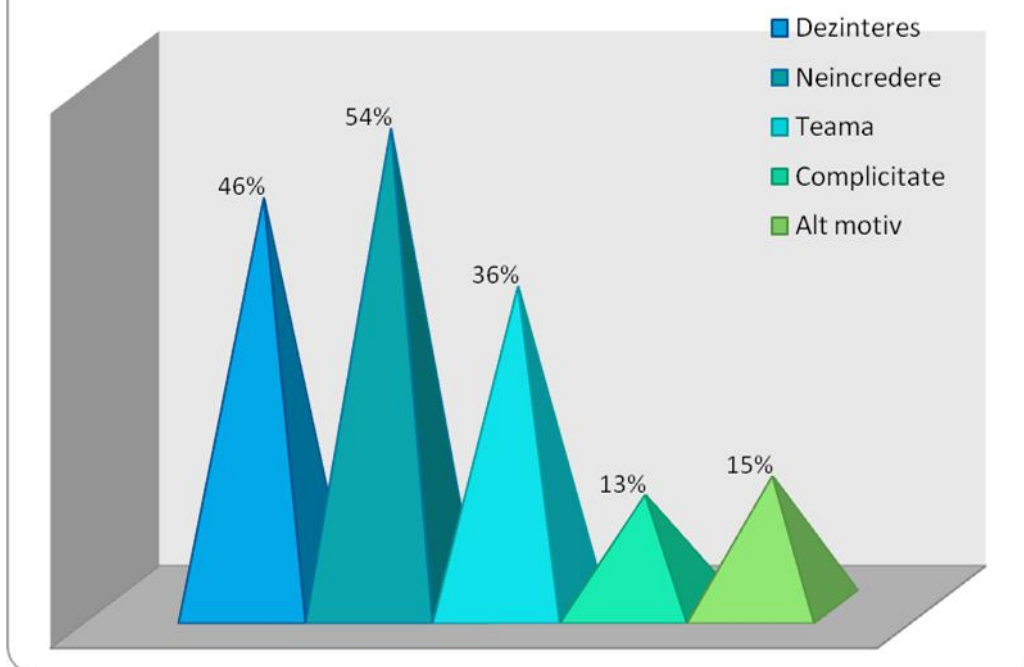


### 10. CAUZELE NESESIZĂRII INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Prezentate mai jos, în ordinea importanței, răspunsurile ne permit să trasăm mai multe caracteristici ale mentalului colectiv al personalului instituției.

Motivele indicate drept justificare pentru nesesizarea faptelor de corupție sunt reprezentate, în primul rând de dezinteres (45,94%) și neîncrederea în eficiența măsurilor luate, plasată de ansamblul respondenților (53,75%). Respondenții studiului apreciază că drumul de la semnalarea faptei de corupție până la pedepsirea vinovaților este atât de lung și plin de incertitudini, încât eventualele bune intenții ale angajaților-avertizori par din start sortite eșecului.

## Cauzele nesesizării faptelor de corupție



În clasament urmează un motiv care a fost atribuit de 36,03% din respondenți, respectiv *teama provocată de posibilitatea represaliilor sau a răzbunării*, care inhibă orice tentativă de a lua atitudine față de corupție.

Pe ultimul loc se plasează, cu un procent redus al respondenților, 12,61% ca *motivație, complicitatea la fapte de corupție*, fapt care, prin prisma principiului “o mână spală pe alta”, ridică semne de întrebare în ceea ce privește verticalitatea și respectul față de spiritul legii al celor care au optat pentru acest răspuns.

## 11.CELE MAI EFICIENTE MĂSURI PENTRU STOPAREA CORUPȚIEI

Utilizând aceeași metodă de determinare, vom încerca să înțelegem modalitatea în care angajații Poliției Locale Sector 2 se raportează la factorii ce favorizează corupția la nivelul instituției, prin prisma gradului de satisfacție și a importanței fiecăruia.

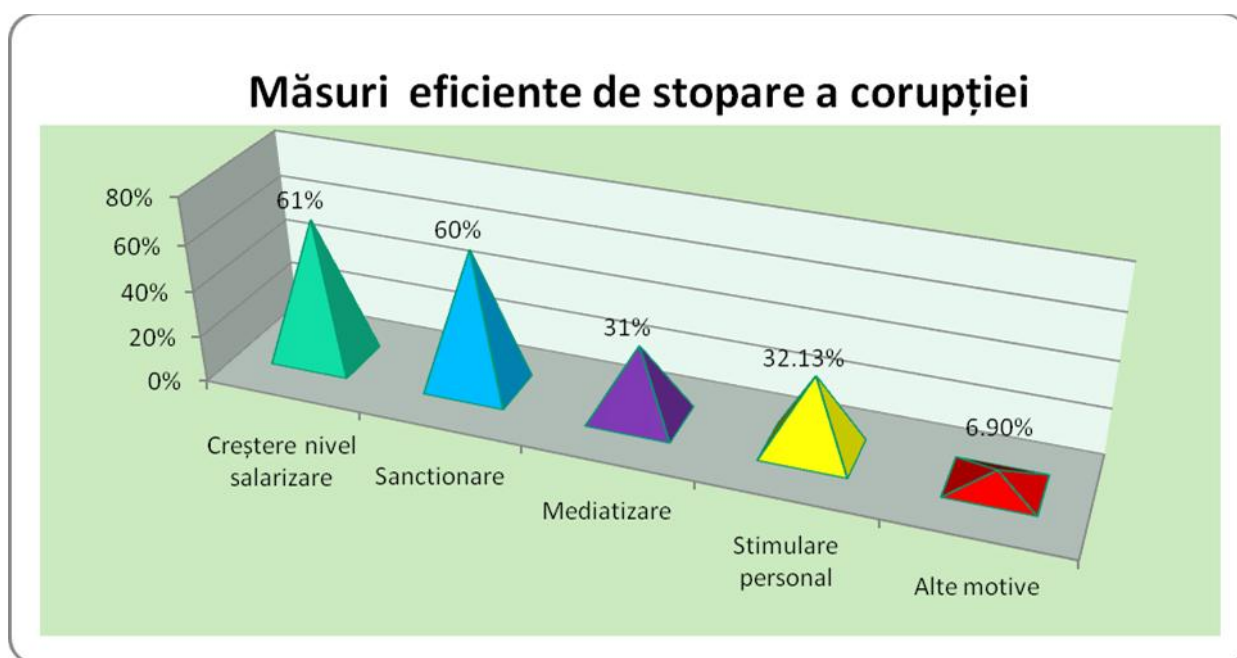
În acest scop, chestionarul a inclus întrebarea „Care considerați că ar fi cele mai eficiente măsuri pentru stoparea corupției?”, oferind respondenților posibilitatea de a evalua 5 posibile cauze ale corupției din Poliția Locală Sector 2, dar și de a se pronunța cu privire la primele două cauze față de care ar trebui să se intervină.

Așa cum era de altfel de așteptat, fiind poziționată pe primul loc în topul cauzelor ce favorizează corupția din Poliția Locală Sector 2, respondenții au indicat ca principal factor determinant în apariția și dezvoltarea acesteia, *insuficiența drepturilor financiare*

ale angajaților, 60,96% dintre angajații apreciind că aceasta are o influență decisivă asupra fenomenului de corupție.

Alt factor, considerat determinant de către respondenți, este surprinzător, sancționarea celor care comit fapte de corupție, fiind inclusă pe a doua poziție în această evaluare. 59,75% dintre cei chestionați consideră că există sincope în legislației anticorupție, aplicarea neadecvată a acesteia ducând la apariția acestui fenomen.

La acestea se adaugă, opinează salariații Poliției Locale Sector 2 chestionați, dar într-o pondere mai redusă decât cele enunțate anterior, neavând un rol determinant în favorizarea corupției, cauze ce reflectă mediatizarea faptelor de corupție (31,23%) și stimularea personalului care refuză să denunțe tentativele de mituire (32,13%).

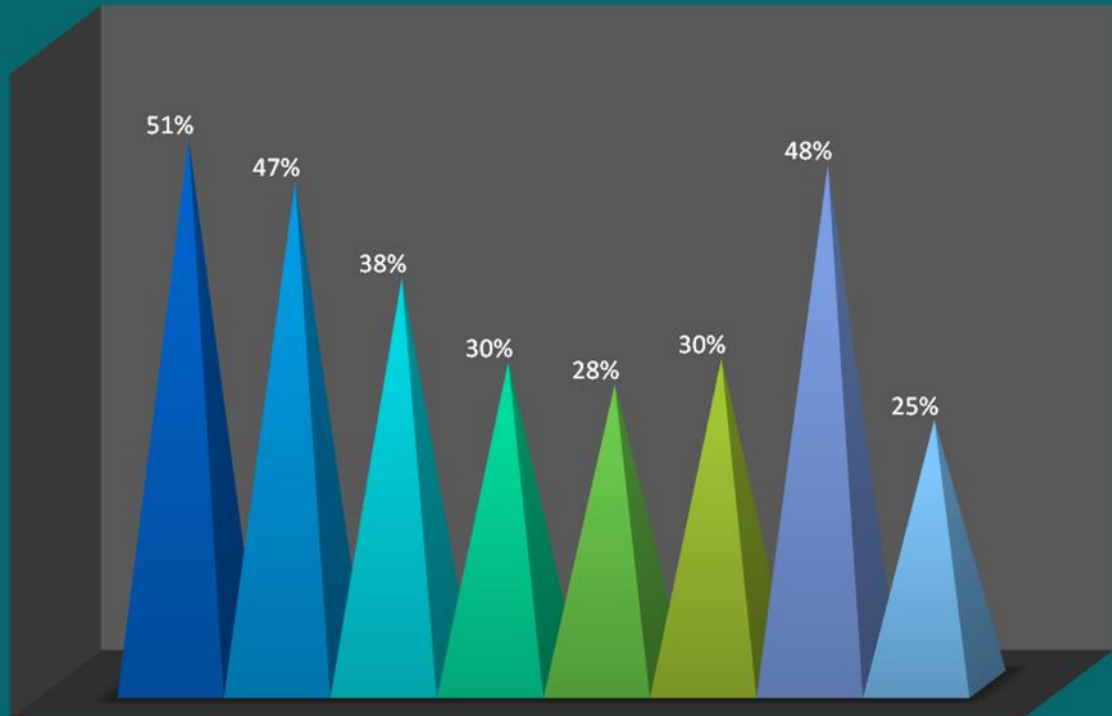


## 12. CONSECINȚELE ȘI EFECTELE CORUPȚIEI

Cea mai importantă consecință a corupției este subminarea economiei naționale ( 50,75% ), urmată de scăderea eficienței și a legitimității instituțiilor statului (48,34%). *Afectarea securității cetățenilor (24,62%) se află ultima pe lista consecințelor și a efectelor negative ale corupției.*

## Consecințele și efectele corupției

- Subminarea economiei naționale
- Incapacitatea justiției de a fi echitabilă
- stricarea imaginii
- Scăderea eficienței și a legitimității
- Valorizarea nepotismului
- Proasta gestionare a banilor publici
- Limitarea dezvoltării economiei RO
- Afectarea securității cetățenilor



## CONCLUZII

Desfășurat într-o perioadă agitată din punct de vedere instituțional și social, sondajul de opinie realizat în cursul anului 2017 are darul de a confirma, utilitatea deosebită a acestei metode de cercetare științifică în clarificarea reprezentărilor și percepțiilor angajaților Poliției Locale Sector 2 asupra unei multitudini de aspecte relevante din perspectiva prezentului și viitorului instituției.

Un element demn de semnalat în acest context este aprecierea tot mai ridicată de care această modalitate de comunicare organizațională tinde să se bucure printre angajații instituției. Așa cum s-a putut constata, respondenții sunt tot mai puțin reticenți în a-și exprima, adesea cu o sinceritate demnă de admirat și, contextual, chiar cu virulență, opiniile și punctele de vedere cu privire la problematicile care le sunt supuse atenției. Toate acestea în pofida faptului că elucidarea percepțiilor privind diversele aspecte legate de manifestarea corupției la nivelul instituției este, în sine, un demers extrem de dificil, marcat, mai mult decât altele din sfera analizei și diagnosticării climatului organizațional, de ezitări, neîncredere, suspiciune și, adesea, de pesimism.

Atitudinea instituțională consecventă, de sancționare a întregii game de încălcări din sfera eticii profesionale, este evidențiată de **85.57%** dintre respondenții prezentului studiu, *în creștere față de anul 2016, cu 7.64%*.

Principalele paliere pe care ar trebui să se concentreze eforturile manageriale apar cel mai bine surprinse în prin prisma gradului de satisfacție și a importanței fiecăruia, oferind oportunități de a face mult mai adresabile orice acțiuni sau politici interne ale Poliției Locale Sector 2, fie că discutăm de factorii de cauzalitate ai corupției ori de problemele profesionale și sociale ce generează insatisfacții ori motive de îngrijorare pentru angajați. În actualul context economic și social, creșterea nivelului de salarizare, ce apare pregnant în percepția colectivă, **60.96%**, ca reprezentând o soluție rapidă de limitare a expunerii la corupție. *Prin comparație cu anul 2016, a scăzut cu 4.48% numărul salariaților care consideră că nivelul salarizării este principala cauză a apariției corupției.*

În același timp, nu trebuie ignorate celelalte probleme ori atitudini dezvoltate pe larg în cadrul studiului, care nu se pot schimba ori atenua imediat ce ar avea loc o schimbare de natura celei așteptate de cei mai mulți participanți la studiu.

Înțelegerea surselor utilizate cel mai frecvent de către angajați pentru a se informa cu privire la corupție ne-a permis să concluzionăm că, pe ansamblu, marea majoritate a celor chestionați obțin informații din surse verificate, în jur de **56.45%**, *față de 70.22% în anul 2016, care obțineau informații din surse neverificate*, din experiența personală și relațiile colegilor.

În ceea ce privește instituțiile/persoanele către care s-ar putea îndrepta cei dispuși să denunțe potențialele fapte de corupție, analiza opiniilor exprimate ne permite să observăm că, pe ansamblul, aproximativ **87.68%** din angajați s-ar adresa, în primul rând, direct Direcției Naționale/ Generală Anticorupție și în al doilea rând Poliției.

Comparativ cu rezultatele sondajului precedent, se observă o scădere a numărului celor care au cunoștință despre informații concrete din sfera corupției, **23.67%** din angajați optând să nu sesizeze structurile abilitate. Totuși, datele studiului

ne permit să observăm o disponibilitate mare de a sesiza faptele de corupție la nivelul personalului din Poliția Locală Sector 2.

Analiza motivelor invocate ca determinante ale omisiunii semnalării informațiilor despre acte de corupție internă ne permite să concluzionăm că foarte importante în acest caz nu par a fi atât cele legate de frecvența experimentării corupției, loialitățile personale apărute în context profesional ori necunoașterea a ceea ce ar trebui făcut ci, mai degrabă, dezinteresul și neîncrederea în derularea și finalitățile asociate procedurilor de semnalare a corupției.

Cadrul normativ existent își propune furnizarea de instrumente pentru autoreglarea sistemului de integritate, reglementând măsuri privind protecția angajaților care reclamă încălcări ale legii în cadrul autorităților publice, săvârșite de către persoane cu funcții de conducere sau de execuție. Problematika aferentă sistemului de denunțare a corupției a reprezentat, din considerentele prezentate mai sus, o dimensiune obligatorie de studiu în cadrul sondajului, aspectele trecute în revistă anterior având rolul de a contura cadrul în care a fost radiografiat acesta.

Analiza datelor obținute cu ocazia prezentului studiu reflectă o părere în general optimistă, atât în ceea ce privește amploarea corupției interne, cât și în privința evoluției viitoare a fenomenului.

Explicațiile ce pot fi oferite sunt multiple, avându-și sursa atât în intensificarea activităților de instruire, combatere ori de prevenire desfășurate de către conducerea instituției, cât și în decizii ori schimbări care au fost adoptate la nivel guvernamental ori legislativ și care au fost resimțite în mod direct de participanții la studiu (dintre acestea menționăm deciziile de revenire, în parte, la nivelul de salarizare anterior reducerii din anul 2010, cât și cea de adoptare a Strategiei Naționale Anticorupție pentru perioada 2016-2020).

Aproape tot personalul chestionat apreciază că atitudinea față de corupție la nivelul instituției face tot mai mult vizibilă o schimbare în bine, comportamentele din sfera încălcărilor de etică profesională reprezentând doar excepții în ansamblul funcționării instituției.

Transpusă în practică, problema eticii și a integrității funcționarului public stă sub semnul sistemului de control și sancțiuni, atât la nivel micro, al individului, cât și macro, al instituției și al sistemului public în general. Acolo unde cele două sisteme la nivel macro nu sunt bine reglementate și puse în practică, rămâne sistemul de valori personale care să permită funcționarului evaluarea unei situații sau a unei probleme.



Introducerea în România, în 2007, a funcției de „persoană cu atribuții de consilier etic în departamentele de resurse umane ale instituțiilor publice pentru monitorizarea aplicării principiilor Codului de Conduită al Funcționarilor Publici și oferirea de consultanță în situații problematice de etică profesională” este un prim pas în încercarea de a crea o „infrastructură etică” în instituțiile publice.

## **PROPUNERI**

Rezultatele acestui studiu sugerează, înainte de toate, că interacțiunea dintre cetățeni și instituții ale administrației publice este încă una limitată la relația furnizor – beneficiar pasiv de servicii. De aceea, proiectele viitoare în domeniul combaterii corupției trebuie să se concentreze pe:

- ) Schimbarea naturii relației și intensificarea comunicării dintre cetățeni și instituții ale administrației publice;
- ) Pentru a scoate cetățeanul din poziția de receptor pasiv al serviciilor publice, este nevoie nu numai de măsurarea sistematică și riguroasă a nivelului corupției și de informarea continuă a cetățenilor cu privire la aceasta, ci și de implicarea instituțiilor publice în dialogul cu cetățenii, de un efort din partea acestora de a găsi instrumente specifice profesiei prin care ele pot răspunde așteptărilor beneficiarilor serviciilor lor;
- ) Asigurarea continuității activităților de instruire a personalului în domeniul prevenirii corupției;
- ) Continuarea activităților de analiză a factorilor de risc și a vulnerabilităților, dar mai ales realizarea de demersuri pentru adoptarea de măsuri în vederea eliminării sau limitării acestora, măsuri care să fie vizibile, perceptibile și să determine efecte la toate nivelurile;
- ) Continuarea activităților de conștientizare în rândul salariaților prin derularea unor campanii de informare în domeniul prevenirii corupției ;
- ) Adoptarea de măsuri care să ofere posibilitatea polițistului local de a sesiza o faptă de corupție fără teama de a fi descoperit de cel cu privire la care face sesizarea;
- ) Creșterea vizibilității consilierului de etică și dezvoltarea unor activități/campanii în domeniul eticii și deontologiei profesionale;
- ) Măsuri posibile de motivare/stimulare a comportamentului etic, deontologic, apte să influențeze pozitiv conduita profesională a polițistului local;



- J Dezvoltarea activităților de voluntariat și integrarea unui număr mai mare de voluntari în activități de prevenire și combatere a corupției, familiarizarea lor cu principii și valori esențiale în realizarea unei cariere în administrație publică;
- J Eliminarea blocajelor birocratice și creșterea gradului de transparență în relația cu publicul;
- J Monitorizarea și implementarea Strategiei pentru Integritate a MDRAP 2015 – 2020;
- J Monitorizarea și implementarea Strategiei Naționale Anticorupție 2016-2020;
- J Transmiterea studiului, spre informare, tuturor structurilor instituției.

Responsabil anticorupție  
Mitu Petre

Șef Birou Relații Publice și Arhivă  
Petrescu Maria