



ROMANIA
MUNICIPIUL BUCUREȘTI
CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 2



P O L I T I A L O C A L
SOS. PANTELIMON NR. 27, SECTOR 2; TELEFON: 021-252.51.03; FAX: 021 - 252.50.14
E-mail : office@politialocalas2.ro
Operator de date înregistrat la ANSPDCP sub nr. 4005
DIRECȚIA JURIDIC
Biroul Relații Publice și Arhiv

**Analiza și evaluarea sondajului de opinie
privind percepția personalului Poliției Locale Sector 2,
față de fenomenul de corupție**

Ancheta de față și-a propus să studieze percepțiile și atitudinile personalului Poliției Locale Sector 2 față de problematica aferentă corupției respective și să explice fenomenul, prin raportare la contextul său prezent, manifestările și cauzele sale profunde.

Totodată, studiul este orientat în direcția cunoașterii modului în care sunt percepute și evaluate acțiunile întreprinse de Poliția Locală Sector 2 în domeniul prevenirii și combaterii corupției, în vederea îmbunătățirii eficacității acestora și a conturării unor (posibile) noi direcții de acțiune care să permită diminuarea pe termen mediu a fenomenului corupției:

-) identificarea gradului de acceptabilitate și a motivelor asociate diferitelor practici/comportamente din sfera corupției ori nerespectării eticii profesionale;
-) cauzele percepute ale faptelor de corupție și dimensiunile de impact ale acestora;
-) evaluarea sistemului actual de denunțare a corupției, din perspectiva eficacității, simplității, a protecției juridice și instituționale asigurate avertizorilor de integritate, precum și a motivației aferente omisiunii/refuzului semnării suspiciunilor privind fapte de corupție;
-) identificarea unor propuneri de măsuri considerate prioritare de către angajați din perspectiva luptei împotriva corupției și a ameliorării managementului instituției;
-) evaluarea încrederii personalului în instituțiile și mecanismele puse în practică pentru prevenirea și combaterea corupției.

Limitele studiului și dificultățile întâmpinate

Având în vedere caracterul sensibil al tematicii abordate în cadrul studiului, precum și rezistența manifestată de către personalul Poliției Locale Sector 2, aflat deseori în situația de a fi chestionat (chiar dacă de această dată obiectivul urmărit a fost doar de a constata o stare de fapt în vederea

ameliorării acesteia, deci orientat pozitiv, și nu de a evalua, pentru a sancționa), considerăm că ancheta nu a fost ușor de realizat, obstacolele întâlnite fiind diverse.

În consecință, activitatea de organizare și desfășurare a sondajului a necesitat adaptarea, în multe dintre cazuri, la rezistențele întâlnite, în ciuda multiplelor precauții care au fost luate pentru a le preveni.

Printre dificultățile cu care s-a confruntat ancheta, le amintim pe cele mai importante:

- J reticența respondenților vis-a-vis de finalitatea practică a studiului, altfel spus de capacitatea acestui studiu de a produce schimbări semnificative;
- J disponibilitatea scăzută a celor chestionați de a manifesta deschidere și de a-și expune cu sinceritate ideile în legătură cu problema corupției din cadrul sistemului din care ei înșiși fac parte;
- J nu este lipsit de importanță nici faptul că aplicarea de chestionare este deseori asimilată cu un test aplicat propriei persoane, cu un eventual control sau cu o activitate ce poate precede un control efectuat, fapt de natură să producă disconfort și uneori iritabilitate, stări ce conduc la o implicare superficială în activitatea pentru care au fost solicitați.

METODOLOGIE:

Organizarea și desfășurarea sondajului de opinie au presupus parcurgerea unei serii de etape, după cum urmează: planificarea sondajului de opinie, distribuirea chestionarelor și a celorlalte materiale/instrumente necesare activității, aplicarea chestionarelor, centralizarea datelor și, în final, analiza, prelucrarea, respectiv interpretarea acestora.

Instrumentele utilizate în cadrul sondajului au fost reprezentate de ***chestionarul specific***, aplicat în vederea culegerii datelor, structurat pe întrebări în general închise, articulându-se în jurul indicatorilor care reflectă principalele centre de interes privind fenomenul corupției din cadrul instituției. El a fost întocmit de către specialiștii Biroului Relații Publice, Arhivă, pentru recoltarea răspunsurilor și facilitarea procedurilor de administrare, prelucrare și analiză a datelor.

Aplicarea chestionarelor s-a desfășurat în condiții care au garantat pe deplin anonimatul respondenților și confidențialitatea opiniilor exprimate, fiind realizat prin auto-administrare colectivă, după obținerea consimțământului clar din partea fiecărui participant.

Analiza, prelucrarea și interpretarea datelor colectate cu ocazia sondajului de opinie a fost realizată de către personalul Biroului Relații Publice, Arhivă, finalizându-se cu alcătuirea prezentului raport ce cuprinde rezultatele și concluziile activității.

Sondajul este reprezentativ la nivelul Poliției Locale Sector 2.

➤ **Eroare maximă** : +/- 0,2%.

➤ **Volumul e antionului** este de 272 de persoane, salariați ai instituției – 81.43 % personal;

➤ **Culegerea datelor** s-a realizat în perioada 4 mai – 20 mai 2016. Interviuurile au fost realizate, prin înregistrarea răspunsurilor într-un chestionar tip rit;

➤ **Univers de e antionare:**

a. **Categorie profesional**

FUNȚIONARI PUBLICI	PERSONAL CONTRACTUAL
233	39

b. **Tipul activității**

Activitate teren	Activitate birou
202	70

➤ **Tipul e antionului:** 81.43 % personal al instituției;

REZULTATUL SONDAJULUI DE OPINIE

Nr. crt.	Parametru monitorizat	Nr. total r spunsuri	Pondere r spunsuri				
1.	Care dintre urm toarele institu ii au atribu ii în ceea ce prive te combaterea corup iei în România	272 81.43%	Direc ia Na ional /General Anticorup ie	Ministerul Justi iei	Direc ia Antifraud Fiscal	Garda Financiar	Oficiul Na ional de Combatere a Sp 1 rii Banilor
			211 77.57%	121 44.11%	106 38.97%	99 36.39%	110 40.44%
			Ministerul Administra iei i Internelor	Transparency International			
			123 45.22%	85 31.25%			
2.	Pe care dintre urm toarele le-a i cataloga drept acte de corup ie?	272 81.43%	luarea de mit	darea de mit	oferirea unei aten ii pentru ob inerea unor facilit i în rela ia cu func ionarii publici	primirea de foloase necuvenite	traficul de influen
			221 81.25%	209 76.83%	182 66.91%	177 65.07%	164 60.29%
			folosirea abuziv a resurselor	oferirea unei aten ii medicului dup consulta ie	munca la negru	lipsa de transparen în rela ia cu publicul	l sarea bac i ului
			188 69.11%	148 54.41%	223 81.98%	242 88.97%	192 70.58%

3.	Pe care dintre următoarele surse le considera î credibile pentru furnizarea informațiilor despre corupție și despre Strategia Națională Anticorupție?	272 81.43%	Mass media	Prieteni, colegi, membri ai familiei	Internet	ONG-uri	Guvern și alte instituții ale administrației centrale
			189 69.48%	191 70.22%	157 57.72%	171 62.86%	176 64.70%
			Instituții ale administrației locale				
			171 62.86%				
4	Care dintre următoarele practici crede îc sunt cel mai frecvent întâlnite în instituțiile publice din domeniul în care activați?	272 81.43%	primirea de bani și cadouri pentru servicii la care avea î dreptul	primirea de bani și cadouri pentru a favoriza pe cineva	conflicte de interese, incompatibilități	ascunderea, distorsionarea sau blocarea accesului la informații	atitudini discriminatorii și rele tratamente în relația cu cetățenii
			265 97.42%	231 84.92%	233 85.66%	245 90.07%	208 76.47%
			lipsa de transparență în ce privește modul de luare a deciziilor				
			224 82.35%				
5	Ce instituții ale statului crede îc sunt mai eficiente în combaterea corupției din instituțiile publice?	272 81.43%	DNA	Poliția	Agenția Națională de Integritate	Primăria / primarul	Instituția Prefectului / prefectul

			234 86.02%	236 86.76%	249 91.54%	250 91.91%	241 88.68%
6.	Dvs. ați dat vreodată bani sau cadouri unui funcționar public pentru a vă ajuta într-o problemă administrativă?	272 81.43%	Da	Nu	refuz sau răspund		
			132 48.52%	109 40.07%	14 5.14%		
7.	Cunoașteți cazuri de corupție din experiența personală sau prezentate în presă în care s-a implicat funcționari publici din instituția în care lucrați?	272 81.43%	Da	Nu	refuz sau răspund		
			154 56.61%	104 38.23%	14 5.14%		
8.	Pe care dintre următoarele instrumente de combatere a corupției le-ați folosit până în prezent?	272 81.43%	niciuna dintre variante	refuzul de a da bani sau cadouri când acestea au fost solicitate în mod direct sau indirect, considerate o practică obișnuită	reclamații scrise sau email-uri adresate instituției în cauză	participarea la întâlniri publice	informarea mass-media
			76 27.94%	37 13.60%	63 23.16%	17 6.25%	12 4.41%
			sesizarea în scris a poliției sau a parchetului	telefonul verde			
			34 12.50%	39 14.33%			
9.	Cine sau ce poate influența pozitiv comportamentul	272 81.43%	Propria conștiință	Colegii de birou	Mass-media	Cetățenii	coala

	func ionarului corupt?		140 51.47%	139 51.10%	107 39.33%	94 34.55%	69 25.36
			Biserica din care face parte func ionarul	ONG-urile	Alt variant		
			74 27.20%	50 18.38%	21 7.72%		
10	C rui fapt considerați c se datoreaz nesizarea infra acțiunilor de corupție?	272 81.43%	dezinteres	neîncrederea c s-ar lua m suri eficiente	teama de eventualele repercusiuni	complicitate la fapte de corupție	alt motiv
			134 49.26%	124 45.58%	100 36.76%	65 23.89%	12 4.41%
11	Care considerați c ar fi cele mai eficiente m suri pentru stoparea corupției?	272 81.43%	cre terea nivelului salariz rii	san cționarea cu promptitudine a celor ce comit acte de corupție	mediatizarea faptelor de corupție	stimularea personalului care refuz i denunț tentativele de mituire	alte motive
			178 65.44%	157 57.72%	123 45.22%	54 19.85%	4 1.47%
12	Care credeți c sunt consecințele i efectele corupției?	272 81.43%	subminarea economiei na ionale	valorizarea nepotismului i a unor criterii de recrutare i selec ie a personalului lipsite de transparen i de obiectivitate	incapacitatea justitiei de a fi echitabil	proasta gestionare a banilor publici	stricarea imaginii
			149 54.77%	111 40.80%	107 39.33%	95 34.92%	31 11.39%
			limitarea dezvolt rii economice a României	sc derea eficien ei i a legitimit ii institu iilor statului	afectarea securit ii cet enilor		

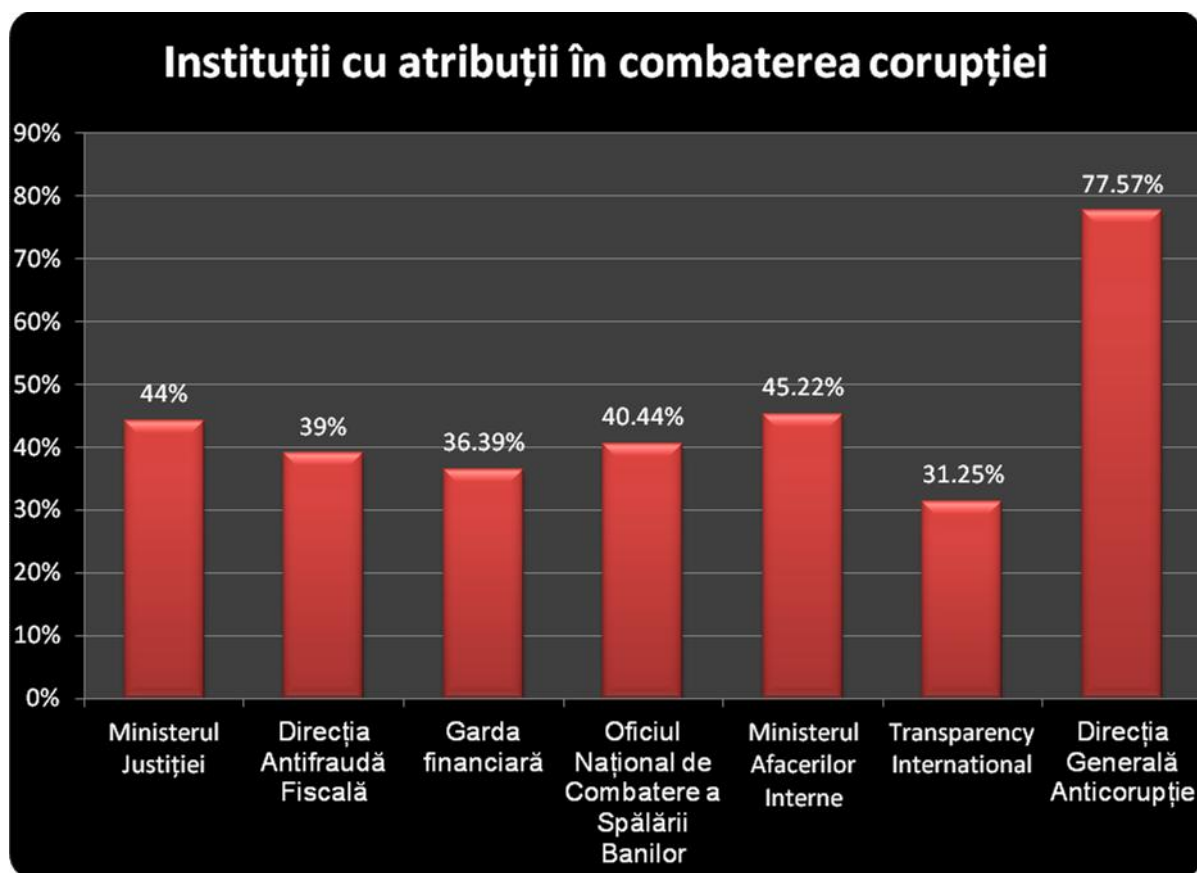
			166 61.02%	130 47.79%	59 21.69%		
--	--	--	-----------------------------	-----------------------------	----------------------------	--	--

ANALIZA I EVALUAREA SONDAJULUI DE OPINIE

1. CARE DIN URM TOARELE INSTITUȚII AU ATRIBUȚII ÎN CEEA CE PRIVE TE COMBATERRA CORUPȚIEI ÎN ROMÂNIA

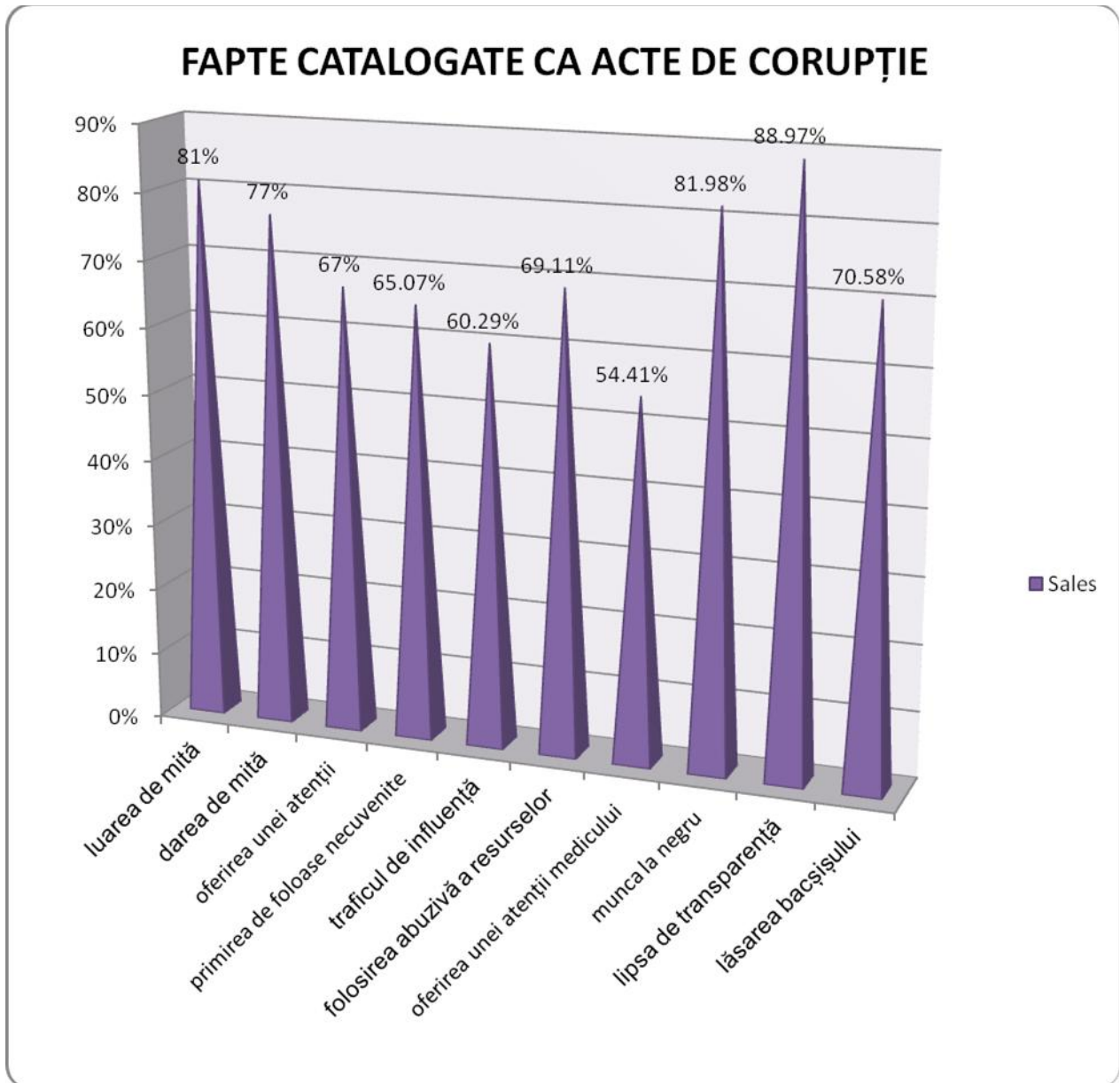
Gradul de cunoa tere cu privire la fenomenul corup iei este verificat în primul rând prin identificarea institu iilor cu atribu ii în combaterea corup iei în România, întrebare cu r spuns multiplu. Au fost astfel identificate cu prioritate institu iile cu rol în combaterea corup iei la nivel central îns în propor ii diferite, în func ie de numele institu iei i de gradul de mediatizare a rolului acesteia în procesul de prevenire i stopare a fenomenului corup iei.

Salariații Poliției Locale Sector 2, cunosc toate instituțiile menționate, atât la nivel central i local. *Se observ c Direcția General Anticorupție este indicat ca fiind instituția cu cel mai important rol i atribuții în combaterea corupției, de c tre 77,57% dintre respondenți, iar cea mai puțin cunoscut instituție este Transparency International.*



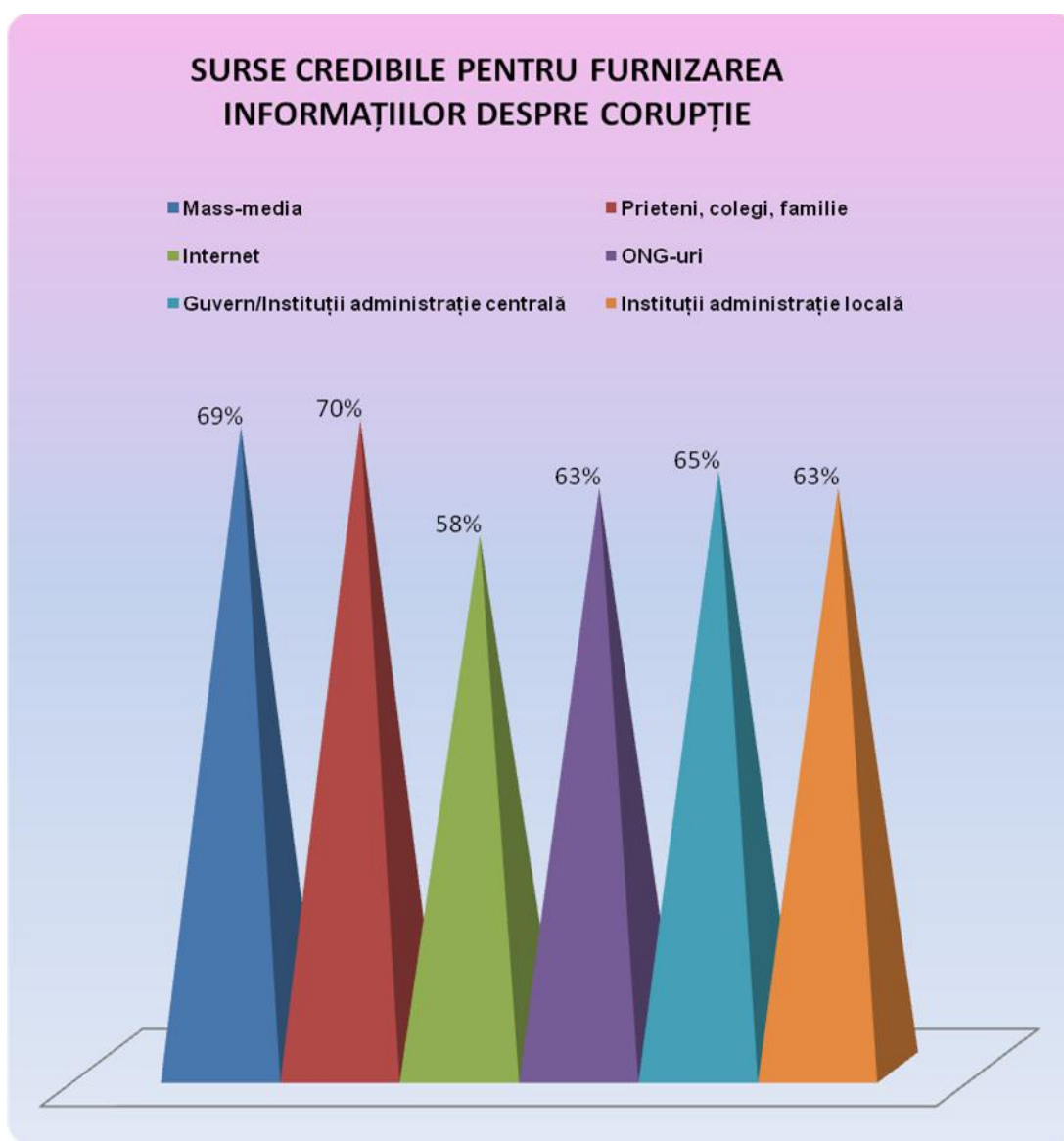
2. CARE DIN URM TOARELE FAPTE SUNT CATALOGATE DREPT ACTE DE CORUPȚIE

Pentru identificarea gradului de cunoaștere a actelor de corupție a fost folosit tot o întrebare cu răspuns multiplu care a cuprins atât fapte de corupție, cât și practici comune care pot sta la baza corupției. *Diferența nu a fost făcută între cele două tipuri, majoritatea salariaților identificând cu prioritate lipsa de transparență, 88,97% și munca la negru, 81,98%. 81% au considerat luarea de mită ca fiind forma de corupție cea mai răspândită, iar 77% au considerat darea de mită. Aproximativ 75% dintre respondenți au identificat practicile comune ca acte de corupție.*



3. SURSE CONSIDERATE CREDIBILE PENTRU FURNIZAREA INFORMAȚIILOR DESPRE CORUPȚIE

În ceea ce privește sursele de informare cu privire la corupție, prietenii/colegii/familia se află pe primul loc ca sursă credibilă în furnizarea informațiilor despre corupție, fiind astfel menționat de 70 % dintre salariați. *Instituțiile publice locale au mai puțină credibilitate, dar și mai puțină vizibilitate, în informarea cu privire la actele de corupție, în medie 63,66 % dintre salariați le-au identificat ca surse credibile. Cea mai puțină credibilitate, ca sursă de informare, în procent de 58%, este Internetul.*

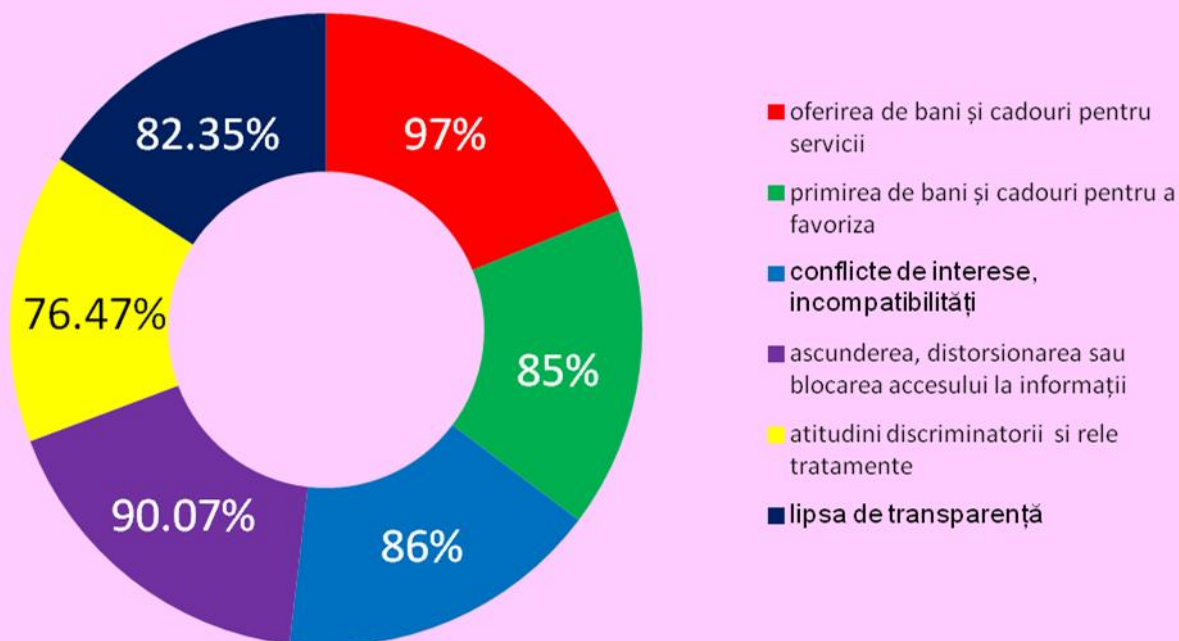


4. PRACTICI FRECVENT ÎNTÂLNITE ÎN INSTITUȚIILE PUBLICE DIN DOMENIU POLIȚIEI LOCALE

La baza actelor de corupție stau și practici instituționale devenite norme și practici comune, schimbând într-o oarecare măsură sensul normalității interacțiunii cetățenilor și funcționari publici. Întrebarea de percepție se referă tocmai la (re)definirea acestei false normalități la comportamente de favorizare a corupției: *oferirea de bani și cadouri pentru servicii la care au în mod normal dreptul este menționat ca practic frecvent și foarte frecvent, întâlnit în 97 % din cazuri, iar primirea de bani și cadouri cu aceeași frecvență pentru a favoriza pe cineva este menționat de 85 % dintre respondenți.* Aceste practici se referă la felul în care comportamentul personalului este modelat (de funcționari sau de cetățenii) pentru a căpăta un serviciu la calitatea celui așteptat: rezolvarea unei probleme în timp util, cu prioritate sau mai repede decât în limitele stabilite de lege uneori.

Cel mai des întâlnite practici (frecvent și foarte frecvent) sunt în percepția personalului: ascunderea, distorsionarea sau blocarea accesului la informație (90,07%) și conflictele de interese și incompatibilitățile (86 %).

PRACTICI DE CORUPȚIE FRECVENT ÎNTÂLNITE ÎN POLIȚIA LOCALĂ

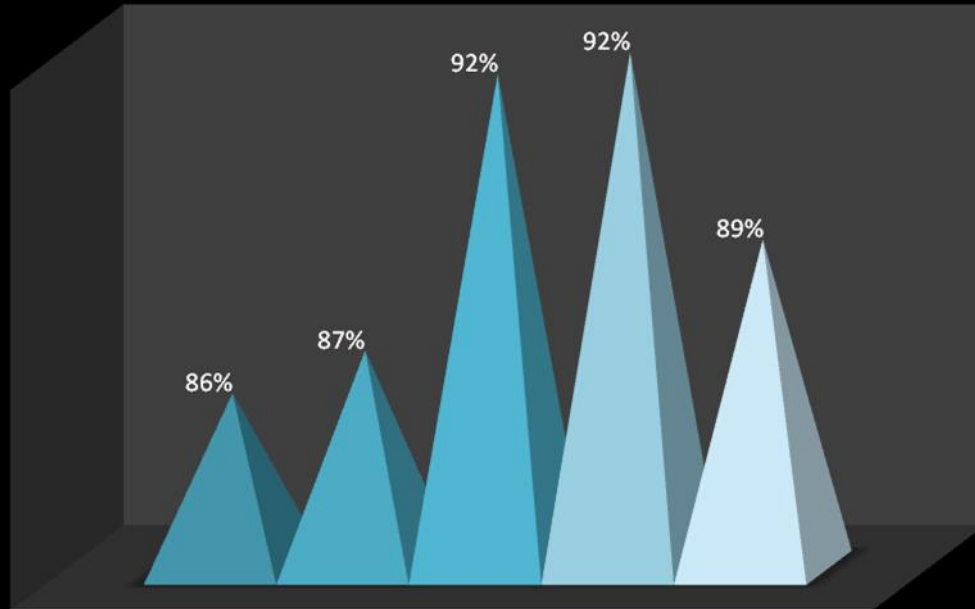


5. INSTITUȚII EFICIENTE ÎN COMBATerea CORUPȚIEI ÎN INSTITUȚIILE PUBLICE

La capitolul preven ie și combatere a corupției aceasta a fost abordat la nivelul instituțiilor cu atribuții în combaterea corupției, toate acestea v zute prin prisma funcționarului informat asupra acestor aspecte. Cea mai cunoscut instituție cu atribuții în combaterea corupției este *Direcția Națională Anticorupție (DNA)*, identificat de 86 % dintre salariați, instituție recunoscută și pentru ineficiența acesteia (14% consideră că DNA este puțin, foarte puțin sau deloc eficientă în combaterea corupției). Cele mai eficiente instituții în combaterea corupției sunt *Primăria*, *Agenția Națională de Integritate* și *Instituția Prefectului*, 92%, 92% respectiv 89 % dintre respondenți consideră cele două instituții eficiente și foarte eficiente în combaterea corupției.

INSTITUȚII EFICIENTE ÎN COMBATEREA CORUPȚIEI

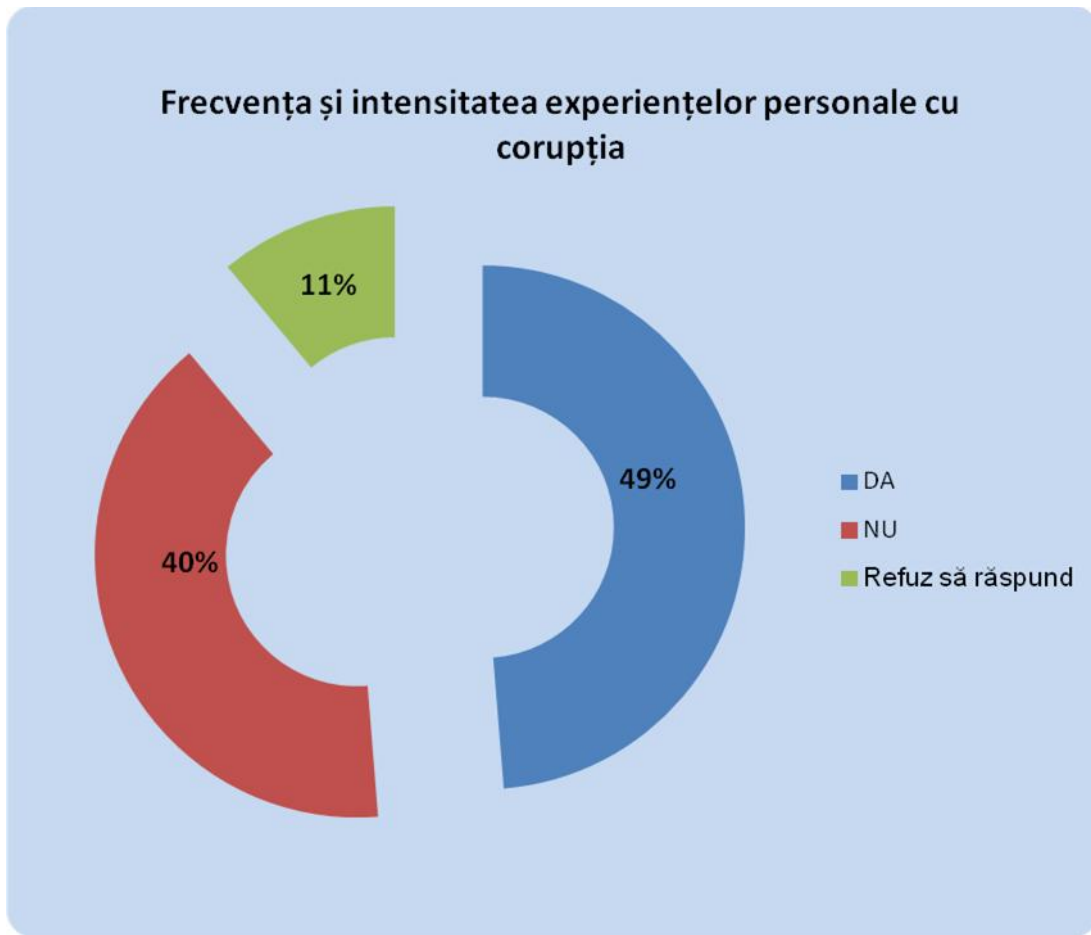
- DNA
- Poliția
- Agenția Națională de Integritate
- Primăria/Primarul
- Instituția prefectului/Prefectul



6. EXPERIENȚA PERSONALĂ CU CORUPȚIA

Caracterul sistematic al corupției și efectul de acomodare ce decurge din această situație, poate favoriza instalarea și chiar permanentizarea, pentru perioade îndelungate, a unei atitudini mai tolerante față de corupție în rândul angajaților expuși. Oricât de paradoxal ar părea, după cum o arată și studiile efectuate în alte contexte sociale sau instituționale, frecvența și intensitatea experienței personale cu corupția conduce la o atitudine mai conciliantă față de aceasta.

Pornind de la aceste considerații, pentru clarificarea manierei în care corupția este percepută la nivel instituțional se repercutează la nivelul angajaților, este utilă evidențierea distribuției opiniilor cu privire la poziționarea lor față de acest fenomen, alegerile pe care le-ar putea face, pe orizontul temporal imediat. *Se observă că 49% din personal recunoaște că a apelat la oferirea de bani sau cadouri pentru a fi favorizat în rezolvarea unei probleme administrative, în timp ce 40% negă utilizarea unor astfel de metode.*

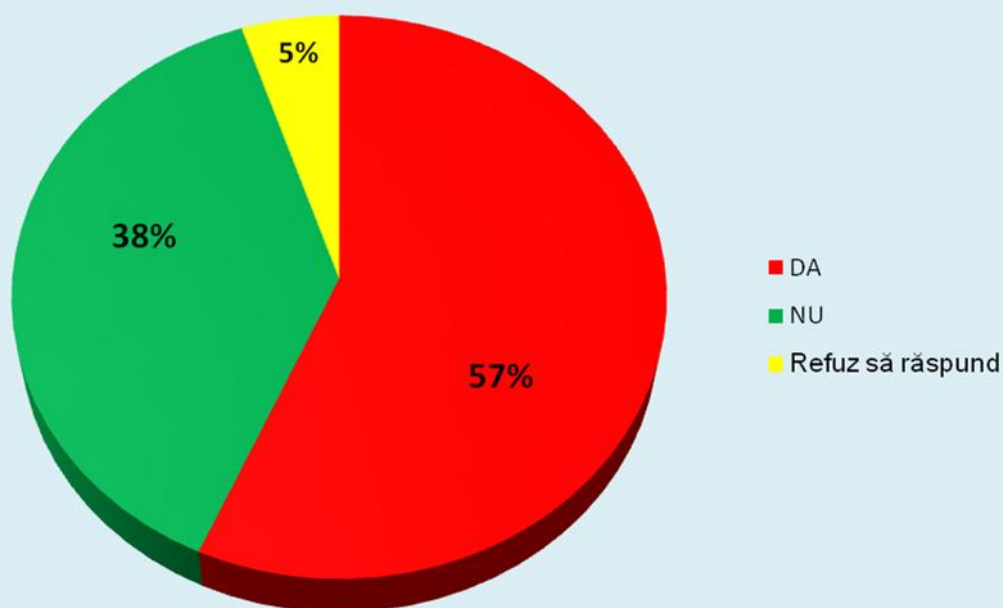


7. FRECVENȚA CAZURILOR DE CORUPȚIE ÎN CARE SUNT IMPLICAȚI FUNCȚIONARI PUBLICI DIN INSTITUȚIE – EXPERIENȚĂ PERSONALĂ SAU PREZENTATE ÎN PRESĂ

În ceea ce privește gradul de cunoaștere a unor cazuri de corupție, *57% dintre respondenți au declarat că știu cazuri de corupție, prin experiența personală sau din presa locală.*

Fiind solicitați să aprecieze dacă la nivelul instituției din care fac parte există angajați implicați în acte de corupție, *154 din 272 angajați au răspuns afirmativ, restul de 118 considerând că nu au colegi implicați în astfel de fapte sau nu se poate vorbi despre asemenea cazuri. Având ca punct de referință situația existentă la nivelul propriei instituții, 38% refuză să recunoască că au cunoscut de colegi implicați în fapte de corupție, iar 5% refuză să răspund.*

Frecvența cazurilor de corupție în instituție

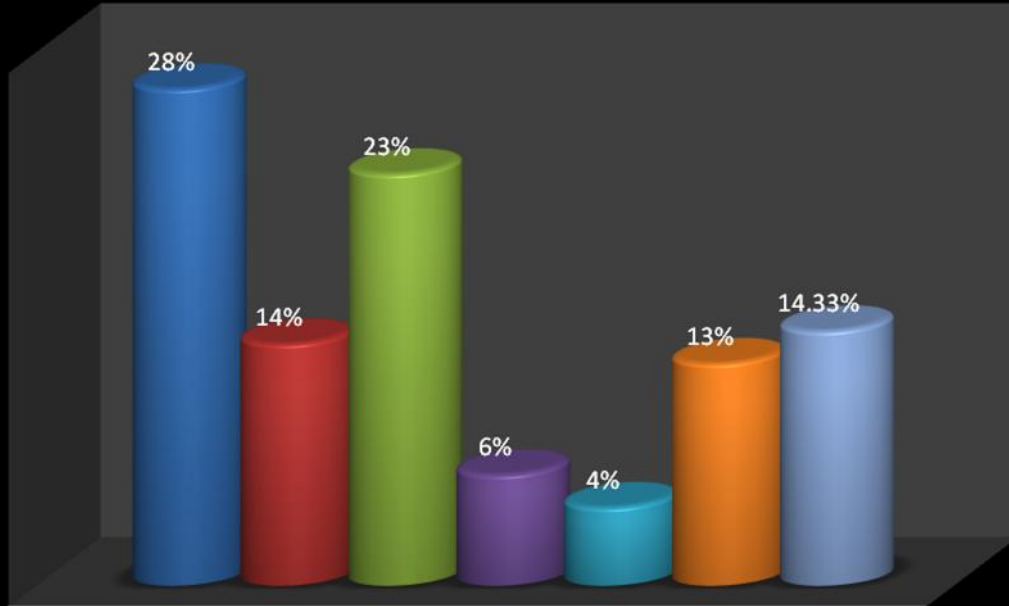


8. INSTRUMENTE DE COMBATERE A CORUPȚIEI FOLOSITE PÂNĂ ÎN PREZENT

*28% din totalul celor care au răspuns la întrebarea referitoare la instrumentele de combatere a corupției au avut mai degrabă o atitudine pasivă, nefolosind niciuna dintre variantele precizate ca răspuns. Un procent mic de salariați (14%) au folosit „refuzul de a da bani sau cadouri când acestea au fost solicitate în mod direct sau indirect, considerate practic obișnuite” ca instrument de prevenire a micilor corupții. Aproximativ 60% au avut o atitudine pro-activă, o parte din ei considerând mai multe variante, și au luat măsuri de prevenire a corupției prin acțiuni și manifestări publice: *participarea la întâlniri publice (6%) sau reclamarea faptelor de corupție: reclamații scrise sau e-mail-uri adresate instituției în cauză (23%), informarea mass-media (4%), sesizarea în scris a poliției sau a parchetului (13%) sau folosirea telefonului verde (14,33%).**

INSTRUMENTE DE COMBATERE A CORUPȚIEI

- Niciuna dintre variante
- Reclamații scrise/e-mail
- Informare mass-media
- Telefonul verde
- Refuzul de a da bani sau cadouri
- Participare întâlniri publice
- Sesizarea în scris Poliție/Parchet



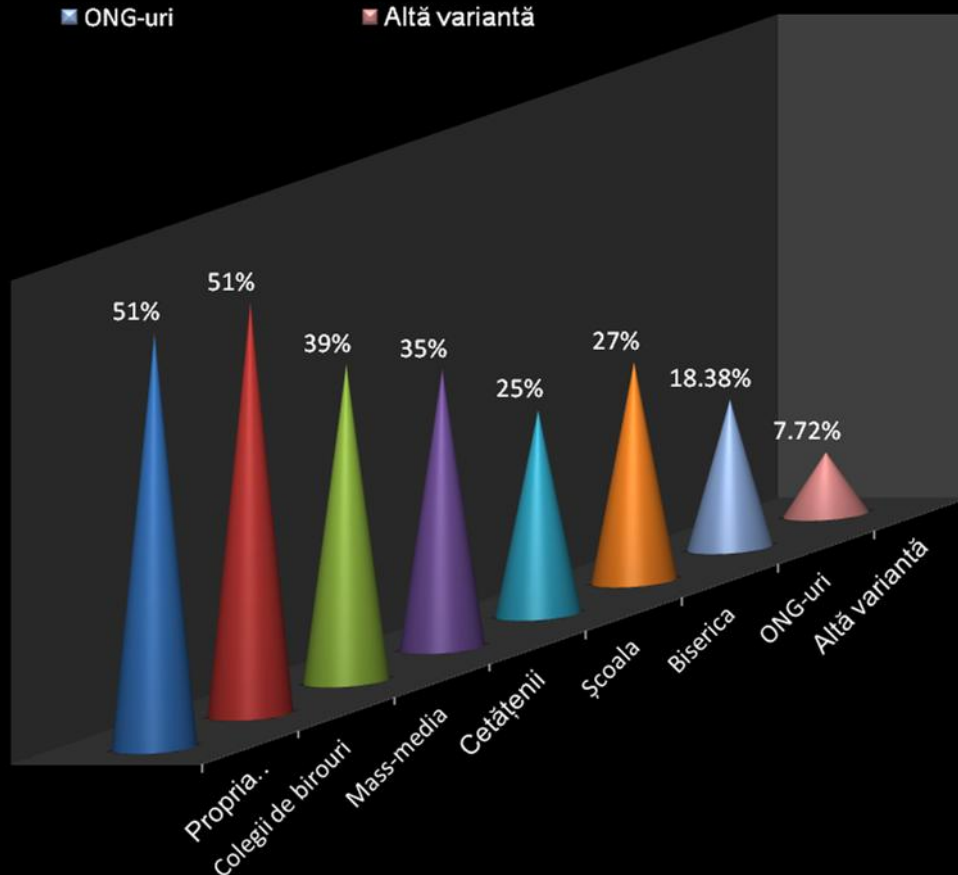
9. CINE SAU CE INFLUENȚEAZ POZITIV COMPORTAMENTUL FUNCȚIONARULUI CORUPT?

De apariția corupției este pus de seama factorilor externi, modificarea comportamentului funcționarului corupt este *pus în primul rând pe seama propriei conștiințe (51% dintre cei intervievați menționează aceasta), influenței colegilor de birou (51%) și influenței mass-media (39%). ONG-urile (18%), coala (25%) și biserica (27%) sunt menționate ca factori cu influență asupra comportamentului funcționarului corupt, însă într-o proporție mai mică decât conștiința, personalul subliniind că, mai ales în contextul unor deficiențe în sistem, apelul la valorile personale și la morală fac posibilă prevenirea corupției.*

Modificarea comportamentului funcționarului corupt este influențată în proporție de 35% și de atitudinea cetățenilor față de acest fenomen.

CE INFLUENȚEAZĂ POZITIV COMPORTAMENTUL FUNCȚIONARULUI CORUPT

- Propria conștiință
- Colegii de birouri
- Mass-media
- Cetățenii
- Școala
- Biserica
- ONG-uri
- Altă variantă

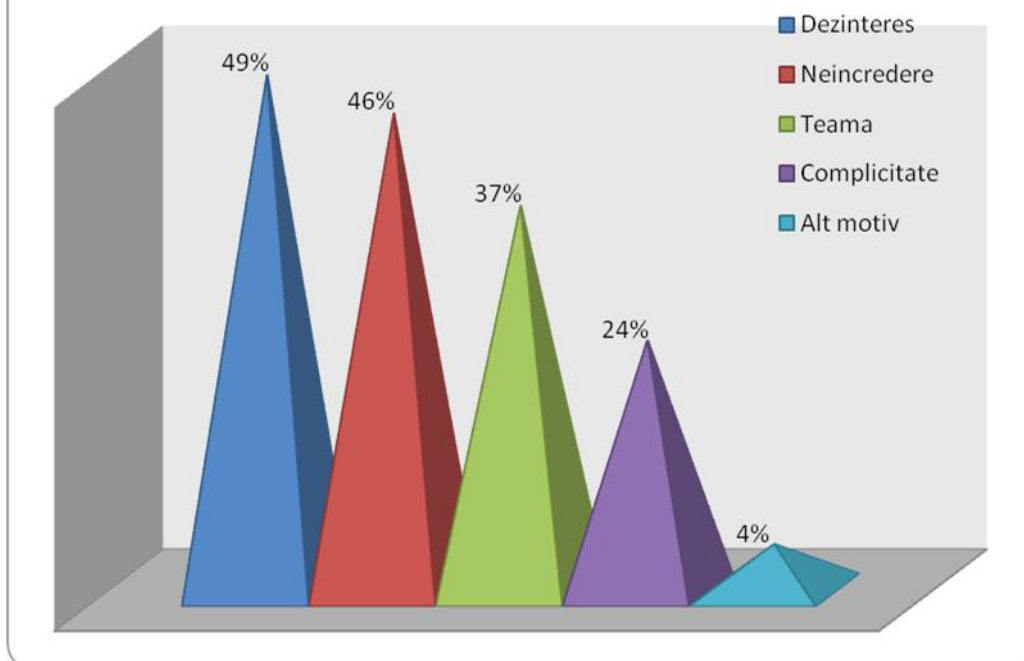


10. CAUZELE NESESIZĂRII INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Prezentate mai jos, în ordinea importanței, răspunsurile ne permit să trasăm mai multe caracteristici ale mentalului colectiv al personalului instituției.

Motivele indicate drept justificare pentru nesesizarea faptelor de corupție sunt reprezentate, în primul rând de dezinteres (49%) și neîncrederea în eficiența măsurilor luate, plasat de ansamblul respondenților (46%). Respondenții studiului apreciază că drumul de la semnalarea faptei de corupție până la pedepsirea vinovaților este atât de lung și plin de incertitudini, încât eventualele bune intenții ale angajaților-avertizori par din start sortite eșecului.

Cauzele nesesizării faptelor de corupție



În clasament urmează un motiv care a fost atribuit de 37% din respondenți, respectiv *teama provocată de posibilitatea represaliilor sau a răzbunării*, care inhibă orice tentativă de a lua atitudine față de corupție.

Pe ultimul loc se plasează, cu un procent redus al respondenților, 24% ca motivație, *complicitatea la faptele de corupție*, fapt care, prin prisma principiului “o mână spală pe alta”, ridică semne de întrebare în ceea ce privește verticalitatea și respectul față de spiritul legii al celor care au optat pentru acest răspuns.

11. CELE MAI EFICIENTE MĂSURI PENTRU STOPAREA CORUPȚIEI

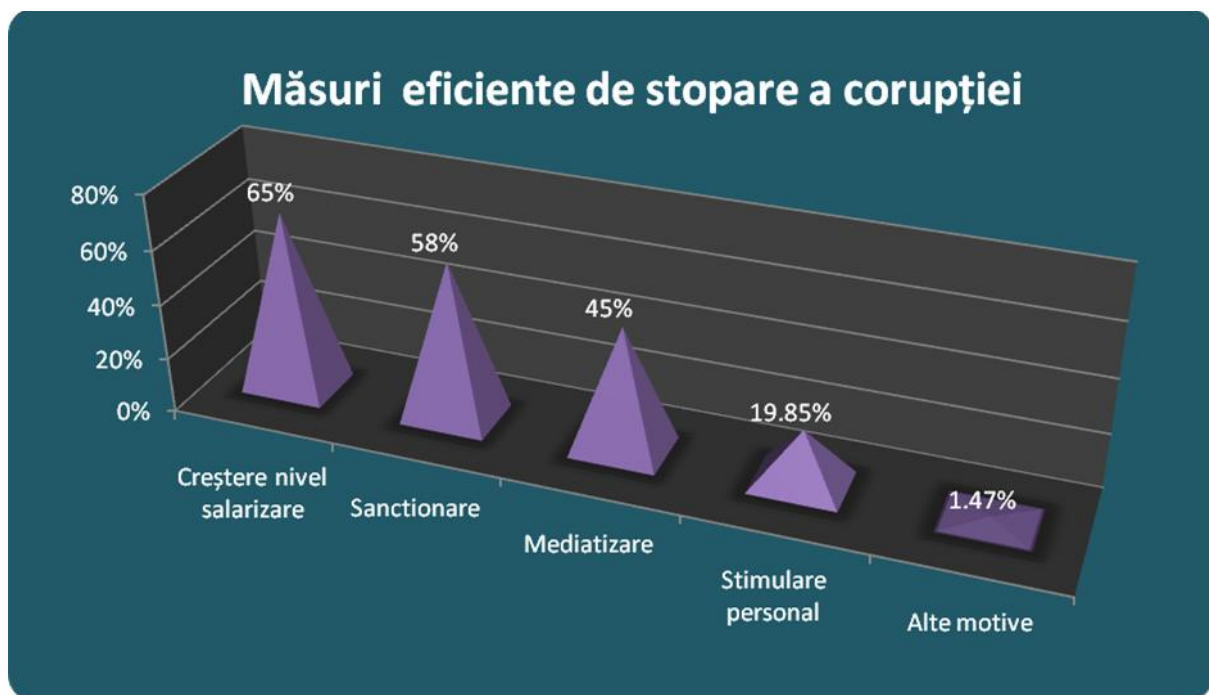
Utilizând aceeași metodă de determinare, vom încerca să înțelegem modalitatea în care angajații Poliției Locale Sector 2 se raportează la factorii ce favorizează corupția la nivelul instituției, prin prisma gradului de satisfacție și a importanței fiecărui.

În acest scop, chestionarul a inclus întrebarea „Care considerați că ar fi cele mai eficiente măsuri pentru stoparea corupției?”, oferind respondenților posibilitatea de a evalua 5 posibile cauze ale corupției din Poliția Locală Sector 2, dar și de a se pronunța cu privire la primele două cauze față de care ar trebui să se intervină.

Așa cum era de așteptat, fiind poziționat pe primul loc în topul cauzelor ce favorizează corupția din Poliția Locală Sector 2, respondenții au indicat ca principal factor determinant în apariția și dezvoltarea acesteia, *insuficiența drepturilor financiare ale angajaților, 65,44% dintre angajați apreciind că aceasta are o influență decisivă asupra fenomenului de corupție.*

Alt factor, considerat determinant de către trei respondenți, este surprinzător, sancționarea celor care comit fapte de corupție, fiind inclus pe a doua poziție în această evaluare. *57,72% dintre cei chestionați consideră că există sincope în legislația anticorupție, aplicarea neadecvată a acesteia ducând la apariția acestui fenomen.*

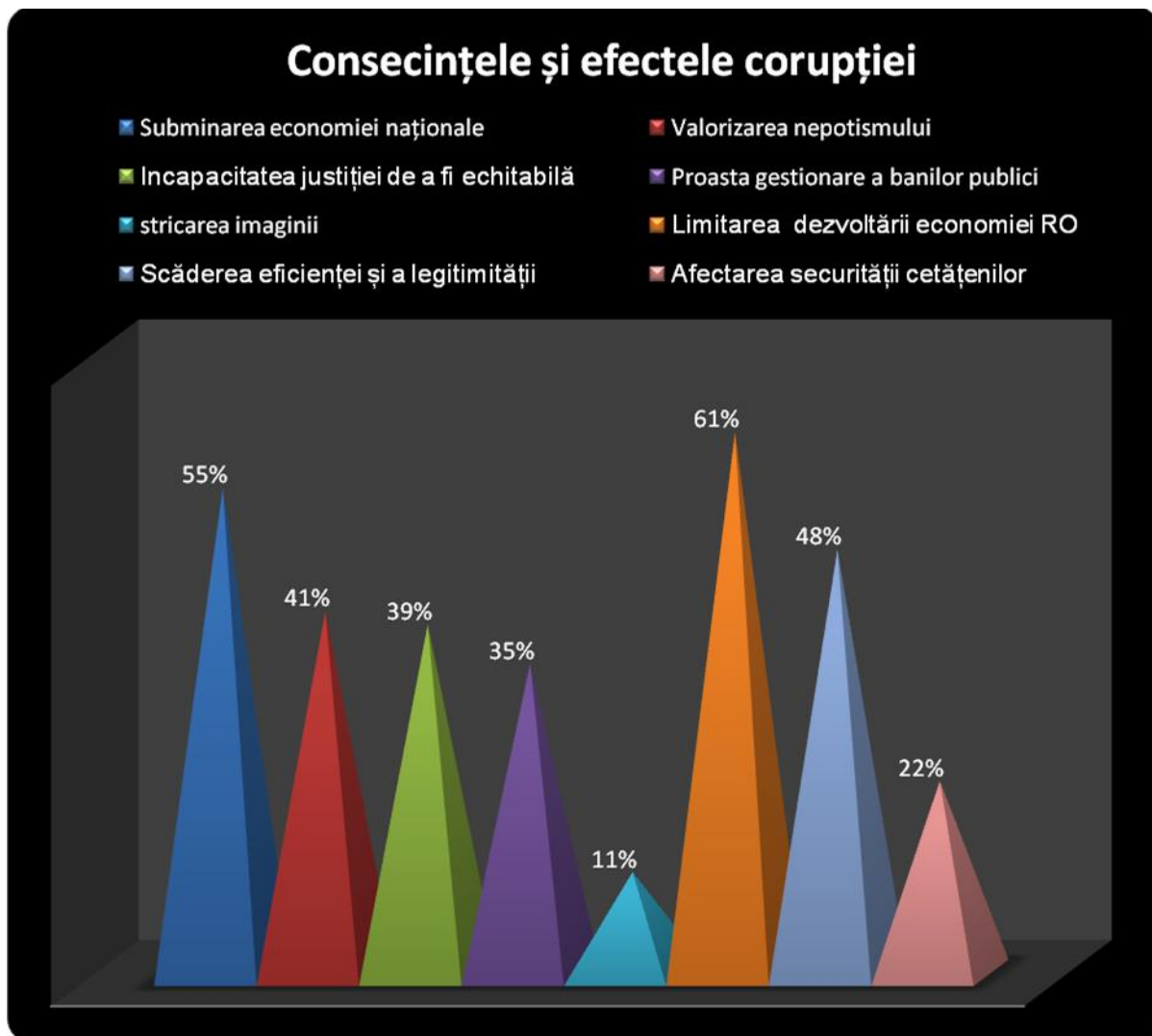
La acestea se adaugă, opinează salariații Poliției Locale Sector 2 chestionați, dar *într-o pondere mai redusă decât cele enunțate anterior, neavând un rol determinant în favorizarea corupției, cauze ce reflectă mediatizarea faptelor de corupție (45%) și stimularea personalului care refuză să denunțe tentativele de mituire (19,85%).*



12. CONSECINȚELE ȘI EFECTELE CORUPȚIEI

Cea mai importantă consecință a corupției este limitarea dezvoltării economice a României (61%), urmată de subminarea economiei naționale (55%) și scăderea eficienței și a legitimității instituțiilor statului (48%) și incapacitatea justiției de a fi echitabilă. Cu excepția primelor consecințe, următoarele se referă la modul în care corupția afectează activitatea individuală. Efectele care vizează România ca arhicetărie ca membrii ai unei comunități

mari se reg sesc în fața listei, iar stricarea imaginii (11%) se afl ultima pe lista consecin elor i a efectelor negative ale corup iei.



CONCLUZII

Desf urat într-o perioad agitat din punct de vedere institu ional i social, sondajul de opinie realizat în cursul anului 2016 are darul de a confirma, utilitatea deosebit a acestei metode de cercetare tiin ific în clarificarea reprezent rilor i percep iilor angaja ilor Poliției Locale Sector 2 asupra unei multitudini de aspecte relevante din perspectiva prezentului i viitorului institu iei.

Un element demn de semnalat în acest context este aprecierea tot mai ridicată de care această modalitate de comunicare organizațională tinde să se bucure printre angajații instituției. Așa cum s-a putut constata, respondenții sunt tot mai puțin reticenti în a-și exprima, adesea cu o sinceritate demnă de admirată, contextual, chiar cu virulență, opiniile și punctele de vedere cu privire la problematicile care le sunt supuse atenției. Toate acestea în pofida faptului că elucidarea percepțiilor privind diversele aspecte legate de manifestarea corupției la nivelul instituției este, în sine, un demers extrem de dificil, marcat, mai mult decât altele din sfera analizei și diagnosticării climatului organizațional, de ezitări, neîncredere, suspiciuni, adesea, de pesimism.

Atitudinea instituțională consecventă, de sancționare a întregii game de încălcări din sfera eticii profesionale, este evidențiată de **77.93%** dintre respondenții prezentului studiu, *în creștere față de anul 2015, cu 49.45%*.

Principalele paliere pe care ar trebui să se concentreze eforturile manageriale apar cel mai bine surprinse în prin prisma gradului de satisfacție și a importanței fiecăruia, oferind oportunități de a face mult mai adresabile orice acțiuni sau politici interne ale Poliției Locale Sector 2, fie că discutăm de factorii de cauzalitate ai corupției ori de problemele profesionale și sociale ce generează insatisfacții ori motive de îngrijorare pentru angajați. În actualul context economic și social, creșterea nivelului de salarizare, ce apare pregnant în percepția colectivă, **65.44%**, ca reprezentând o soluție rapidă de limitare a expunerii la corupție. *Prin comparație cu anul 2015, a scăzut cu 7,74% numărul salariaților care consideră că nivelul salarizării este principala cauză a apariției corupției.*

În același timp, nu trebuie ignorate celelalte probleme ori atitudini dezvoltate pe larg în cadrul studiului, care nu se pot schimba ori atenua imediat ce ar avea loc o schimbare de natură celei de teptate de cei mai mulți participanți la studiu.

În alegerea surselor utilizate cel mai frecvent de către angajați pentru a se informa cu privire la corupție ne-a permis să concluzionăm că, pe ansamblu, marea majoritate a celor chestionați obțin informații din surse neverificate, în jur de **70,22%**, *față de 53,64% în anul 2015*, din experiența personală și relațiile colegilor.

În ceea ce privește instituțiile/persoanele către care s-ar putea îndrepta cei dispuși să denunțe potențialele fapte de corupție, analiza opiniilor exprimate ne permite să observăm că, pe ansamblu, aproximativ **91%** din angajați s-ar adresa, în primul rând, direct Primăriei/primarului și în al doilea rând Agenției Naționale de Integritate.

Comparativ cu rezultatele sondajului precedent, se observă o scădere a numărului celor care au cunoștințe despre informații concrete din sfera corupției, **27,94%** din angajați optând să nu sesizeze structurile abilitate. Totuși, datele studiului ne permit să observăm o disponibilitate mare de a sesiza faptele de corupție la nivelul personalului din Poliția Locală Sector 2.

Analiza motivelor invocate ca determinante ale omisiunii semnării informațiilor despre acte de corupție internă permite să concluzionăm că foarte importante în acest caz nu par a fi atât cele legate de frecvența experimentării corupției, loialitățile personale apărute în context profesional ori necunoașterea a ceea ce ar trebui făcut, mai degrabă, dezinteresul și neîncrederea în derularea și finalitățile asociate procedurilor de semnare a corupției.

Cadrul normativ existent și propune furnizarea de instrumente pentru autoreglarea sistemului de integritate, reglementându-mă surse privind protecția angajaților care reclamă încălcări ale legii în cadrul autorităților publice, și vârșite de către persoane cu funcții de conducere sau de execuție. Problematika aferentă sistemului de denunțare a corupției a reprezentat, din considerentele prezentate mai sus, o dimensiune obligatorie de studiu în cadrul sondajului, aspectele trecute în revistă anterior având rolul de a contura cadrul în care a fost radiografiat acesta.

1 Analiza datelor obținute cu ocazia prezentului studiu reflectă o părere în general optimistă, atât în ceea ce privește amploarea corupției interne, cât și în privința evoluției viitoare a fenomenului.

Explicațiile ce pot fi oferite sunt multiple, avându-și sursa atât în intensificarea activităților de instruire, combatere ori de prevenire desfășurate de către conducerea instituției, cât și în deciziile schimbări care au fost adoptate la nivel guvernamental ori legislativ și care au fost resimțite în mod direct de participanții la studiu (dintre acestea menționăm deciziile de revenire, în parte, la nivelul de salarizare anterior reducerii din anul 2010, cât și cea de adoptare a Strategiei Naționale Anticorupție pentru perioada 2012-2015).

Aproape tot personalul chestionat apreciază că atitudinea față de corupție la nivelul instituției face tot mai mult vizibilă o schimbare în bine, comportamentele din sfera încălcărilor de etică profesională reprezentând doar excepții în ansamblul funcționării instituției.

Transpus în practică, problema eticii și a integrității funcționarului public stă sub semnul sistemului de control și sancțiuni, atât la nivel micro, al individului, cât și macro, al instituției și al sistemului public în general. Acolo unde cele două sisteme la nivel macro nu sunt bine reglementate și puse în practică, rămâne sistemul de valori personale care să permită funcționarului evaluarea unei situații sau a unei probleme.

Introducerea în România, în 2007, a funcției de „persoană cu atribuții de consilier etic în departamentele de resurse umane ale instituțiilor publice pentru monitorizarea aplicării principiilor Codului de Conducere al Funcționarilor Publici și oferirea de consultanță în situații problematice de etică profesională” este un prim pas în încercarea de a crea o „infrastructură etică” în instituțiile publice.

PROPUNERI

Rezultatele acestui studiu sugerează, înainte de toate, că interacțiunea dintre cetățeni și instituții ale administrației publice este încă limitată la relația furnizor – beneficiar pasiv de servicii. De aceea, proiectele viitoare în domeniul combaterii corupției trebuie să se concentreze pe:

- J Schimbarea naturii relației și intensificarea comunicării dintre cetățeni și instituții ale administrației publice;
- J Pentru a scoate cetățeanul din poziția de receptor pasiv al serviciilor publice, este nevoie nu numai de măsurarea sistematică și riguroasă a nivelului corupției și de informarea continuă a cetățenilor cu privire la aceasta, ci și de implicarea instituțiilor publice în dialogul cu cetățenii, de un efort din partea acestora de a găsi instrumente specifice profesiei prin care ele pot răspunde la așteptările beneficiarilor serviciilor lor;
- J Asigurarea continuității activităților de instruire a personalului în domeniul prevenirii corupției;
- J Continuarea activităților de analiză a factorilor de risc și a vulnerabilităților, dar mai ales realizarea de demersuri pentru adoptarea de măsuri în vederea eliminării sau limitării acestora, măsuri care să fie vizibile, perceptibile și să determine efecte la toate nivelurile;
- J Continuarea activităților de conștientizare în rândul salariaților prin derularea unor campanii de informare în domeniul prevenirii corupției ;
- J Adoptarea de măsuri care să ofere posibilitatea polițistului local de a sesiza o faptă de corupție fără teama de a fi descoperit de cel cu privire la care face sesizarea;
- J Creșterea vizibilității consilierului de etică și dezvoltarea unor activități/campanii în domeniul eticii și deontologiei profesionale;
- J Măsuri posibile de motivare/stimulare a comportamentului etic, deontologic, apte să influențeze pozitiv conduita profesională a polițistului local;
- J Dezvoltarea activităților de voluntariat și integrarea unui număr mai mare de voluntari în activități de prevenire și combatere a corupției, familiarizarea lor cu principiile și valori esențiale în realizarea unei cariere în administrație publică ;
- J Eliminarea blocajelor birocratice și creșterea gradului de transparență în relația cu publicul;
- J Monitorizarea și implementarea Strategiei pentru Integritate a MDRAP 2015 – 2020;
- J Transmiterea studiului, spre informare, tuturor structurilor instituției.

Responsabil anticorupție
Mitu Petre

ef Birou Rela ii Publice i Arhiv
Petrescu Maria

BRPA/P.M.1ex./31.05.2016- uz intern, ex.....